**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 15 Νοεμβρίου 2022, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.20΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/882 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απριλίου 2019 σχετικά με τις απαιτήσεις προσβασιμότητας προϊόντων και υπηρεσιών και άλλες επείγουσες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης» (4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Άδωνις Γεωργιάδης, ο Αναπληρωτής Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Νικόλαος Παπαθανάσης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Χιονίδης Σάββας, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου.

Σήμερα, θα συνεχίσουμε και θα ολοκληρώσουμε την επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, με τίτλο «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/882 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απριλίου 2019 σχετικά με τις απαιτήσεις προσβασιμότητας προϊόντων και υπηρεσιών και άλλες επείγουσες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης». Συνεχίζουμε, λοιπόν, με τη συζήτηση, επί των άρθρων, τη β΄ ανάγνωση.

Ξεκινάμε δίνοντας τον λόγο στον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον Βουλευτή της Ν.Δ., τον συνάδελφο Βασίλη Βασιλειάδη.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Δεν έχω σκοπό να μακρηγορήσω, καθώς νομίζω πώς έχουμε εξαντλήσει τα ζητήματα που ρυθμίζονται με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου και πώς συμφωνούμε, τουλάχιστον, επί της αρχής, σε ότι αφορά στην ενσωμάτωση της Οδηγίας 882. Νομίζω, δηλαδή, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πώς όλοι συμφωνούμε με τη διαπίστωση πώς η πρόσβαση σε προϊόντα και υπηρεσίες αποτελεί μία αναγκαία και ικανή συνθήκη για την κοινωνική ένταξη των ατόμων με αναπηρία και τη συμμετοχή τους στην κοινωνική ζωή, την οποία έκανε Γενικός Γραμματέας της ΕΣΑμεΑ, στη συνεδρίαση των φορέων.

Ας εξετάσουμε, λοιπόν, κατά πόσο το προτεινόμενο σχέδιο νόμου είναι αναγκαίο, χρήσιμο και επαρκές. Ως προς την αναγκαιότητα, είναι σαφές, ότι αποτελεί υποχρέωση της χώρας μας η εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας, ενώ, παράλληλα, οι προτεινόμενες διατάξεις εμπίπτουν στις συμβατικές υποχρεώσεις μας, βάσει διεθνών συμφωνιών στο πλαίσιο του Οργανισμού των Ηνωμένων Εθνών.

 Ως προς τη χρησιμότητα, η φυσική ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, ο Υπουργός, ο κ. Γεωργιάδης και ο Αναπληρωτής Υπουργός, ο κ. Παπαθανάσης, μάς παρέθεσαν αναλυτικές πληροφορίες για τον αντίκτυπο των προτεινόμενων ρυθμίσεων. Οι ρυθμίσεις αυτές διέπουν το σύνολο της επιχειρηματικής δραστηριότητας γύρω από την προσβασιμότητα στα προϊόντα και τις υπηρεσίες, από την κατασκευή, την εισαγωγή, τη διακίνηση, την πώληση, μέχρι και την υποστήριξη. Αντιμετωπίζονται ζητήματα που αφορούν το κόστος της προσβασιμότητας και την εξασφάλιση της βιωσιμότητας των προϊόντων για τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς. Προβλέπονται αναλυτικές πληροφορίες, αναφορικά με τις απαιτήσεις προσβασιμότητας, τη διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης των φορέων και τα κριτήρια για την εκτίμηση της δυσανάλογης επιβάρυνσης.

Με αυτές τις προβλέψεις, εξαλείφονται ουσιαστικά εμπόδια στη χρήση βασικών προϊόντων και υπηρεσιών στα άτομα με αναπηρίες ή λειτουργικούς περιορισμούς και διευκολύνει τη διακίνησή τους ενιαία μεταξύ των κρατών μελών της Ε.Ε.. Είναι ένα ακόμη βήμα προς την ισότιμη συμμετοχή στην κοινωνική και οικονομική ζωή της χώρας που οφείλουμε.

 Ερχόμαστε έτσι, στην επάρκεια. Ας μου επιτρέψει, ο κ. Υπουργός, να δανειστώ μία φράση που είχε πει σε προηγούμενη συνεδρίαση μας πώς «η μάχη για παροχή υψηλότερης ποιότητας ζωής στα άτομα με αναπηρία είναι μία συνεχής μάχη». Λύνει το σχέδιο νόμου τα προβλήματα των ατόμων με αναπηρία; Προφανώς, και όχι. Αποτελεί, όμως, ένα από τα πολλά «εργαλεία» που θα έχουν από δω και πέρα στα χέρια τους για μία καλύτερη ισότιμη ζωή. Και επιτρέψτε μου να πω, πως αυτή η Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη έχει κάνει μεγάλα βήματα, για να εκπληρώσει αυτή την υποχρέωση του κράτους προς τους συμπολίτες μας με αναπηρίες, υποχρέωση πολιτισμού, όπως πολύ σωστά τόνισε ο κ. Γεωργιάδης.

Υπάρχουν προκλήσεις ως προς την εφαρμογή των προτεινόμενων διατάξεων; Φυσικά και υπάρχουν και αρκετές τονίστηκαν, ήδη, από συναδέλφους της Επιτροπής μας. Θα πω και εγώ με τη σειρά μου πώς πρέπει να δρομολογήσουμε το εθνικό σήμα προσβασιμότητας για τα αγαθά και τις υπηρεσίες.

Επιπλέον, θα ήθελα να επιστήσω την προσοχή του Υπουργείου, κατά την εφαρμογή των προβλεπόμενων, στον κίνδυνο να εστιάσουν οι φορείς αποκλειστικά ή σε μεγάλο βαθμό στις μορφές κινητικής και αισθητηριακής αναπηρίας. Δεν θα πρέπει να παραβλέψουμε την προσβασιμότητα των ατόμων με νοητική αναπηρία ή με διαταραχές του φάσματος του αυτισμού. Είναι ένα φαινόμενο, αυτό της παράβλεψης της ψυχοκοινωνικής αναπηρίας, που έχουμε δει να επαναλαμβάνεται αρκετές φορές στο παρελθόν και πρέπει να αποφύγουμε και είμαι βέβαιος πώς θα το πετύχουμε.

Άρα, λοιπόν, κύριε Πρόεδρε, κατά τη γνώμη μας το σχέδιο νόμου είναι αναγκαίο, χρήσιμο και επαρκές να ρυθμίσει μία σειρά κρίσιμων ζητημάτων. Θεωρώ επιβεβλημένη την υπερψήφισή του και καλώ τις παρατάξεις που εξέφρασαν επιφύλαξη να τοποθετηθούν, τελικώς, υπέρ του σχεδίου νόμου στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλούμε τώρα στο βήμα τον Εισηγητή της Μειοψηφίας, τον Βουλευτή του ΣΥΡΙΖΑ, τον συνάδελφο, τον κ. Αποστόλου.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώνουμε σήμερα τη συζήτηση στην Επιτροπή μας μιας Οδηγίας της Ε.Ε., που σκοπός της είναι, όπως αναφέρεται και στο προοίμιο, να συμβάλλει στην ορθή λειτουργία της εσωτερικής αγοράς, μέσω προσέγγισης των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων των κρατών μελών της Ε.Ε., όσον αφορά στις απαιτήσεις προσβασιμότητας των αναπήρων για ορισμένα προϊόντα και υπηρεσίες. Πρόκειται, δηλαδή, για Οδηγία που αναμένεται να φέρει σε αυξημένη διαθεσιμότητα τα προσβάσιμα προϊόντα και τις υπηρεσίες της εσωτερικής αγοράς και να βελτιώσει την προσβασιμότητα των σχετικών πληροφοριών.

Τα κράτη μέλη, συμπεριλαμβανομένης και της χώρας μας, είχαν, ήδη, αναλάβει την υποχρέωση για τον έλεγχο συμμόρφωσης με τους κανόνες σήμανσης CE και έχουν, ήδη, οργανώσει σχετικό σύστημα εποπτείας, δηλαδή, διαδικασίες και μηχανισμούς της αγοράς. Με τον ν.4512/2018, η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ προώθησε και στόχευε στην αναμόρφωση αυτού του πλαισίου και στη διαφάνεια και αποτελεσματικότητα του ελεγκτικού έργου, μέσω τυποποίησης και δημοσιοποίησης των διαδικασιών ελέγχου. Επίσης, διασφάλιζε με τη νομοθετική του πρόταση τον συντονισμό, μεταξύ των εμπλεκόμενων φορέων και απέδιδε προτεραιότητα στη συμμόρφωση των επιχειρήσεων ακόμη και με επιβολή κυρώσεων. Συγχρόνως, με τον εκσυγχρονισμό της εποπτείας των οικονομικών δραστηριοτήτων, προβλεπόταν και ένα πλέγμα υπηρεσιών για τον έλεγχο και τη συμμόρφωση προϊόντων στην εφαρμογή των ευρωπαϊκών προδιαγραφών και απαιτήσεων για το σήμα CE, με στόχο την ασφάλεια των προϊόντων και την πρόσβαση με ασφάλεια των χρηστών με αναπηρίες.

Με αυτά τα δεδομένα, η ενσωμάτωση της Οδηγίας στο εθνικό δίκαιο πρέπει να στοχεύει, μεταξύ άλλων, και στην ενίσχυση των ήδη υφιστάμενων δομών που μεριμνούν για την τήρηση και την ενίσχυση του θεσμικού πλαισίου εποπτείας που έχει, ήδη, αναπτύξει το κράτος για την παρακολούθηση της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις για το σήμα CE.

Ως αποτέλεσμα της ενσωμάτωσης της Οδηγίας και της ενίσχυσης του υφιστάμενου συστήματος εποπτείας, είναι σκόπιμο να δημιουργηθεί ένας ισχυρός πυλώνας για την τήρηση των απαιτήσεων της προσβασιμότητας των ατόμων με αναπηρία. Επομένως, είναι ορθό, αυτό που περιγράφεται και στην Αιτιολογική Έκθεση του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, οι προτεινόμενες ρυθμίσεις να στοχεύουν στη βελτίωση της προσβασιμότητας σε αγαθά και υπηρεσίες, στην προστασία των καταναλωτών από τον κίνδυνο δυσμενούς διακριτής τιμολόγησης ή οικονομικής επιβάρυνσης.

Ειδικότερα, για τα προϊόντα αναφέρεται η υποχρέωση παραγωγών κατασκευαστών, αλλά και διανομέων μεταπωλητών, να εφαρμόσουν πλήθος μέτρων στην κατασκευή τους, στη συσκευασία, στη διανομή, στις λειτουργίες χρήσης ή συναρμολόγησης συντήρησης, κ.λπ., που τα καθιστούν προσβάσιμα στους αναπήρους. Μάλιστα, αναφέρεται στο κείμενο, ότι αν ο κατασκευαστής του προϊόντος δεν έχει φροντίσει, ώστε αυτό να είναι σύμφωνο με τις διατάξεις του νόμου, η ευθύνη μεταβιβάζεται στον διανομέα μεταπωλητή. Από τα σχόλια, όμως, που έχουμε, ιδιαίτερα των μεγάλων εταιρειών, σχετικά με την ευθύνη αυτή, προκύπτει ότι ο διανομέας δεν έχει την απαραίτητη τεχνογνωσία και τα εργαλεία, ώστε να παρέμβει στο προϊόν και η ευθύνη δεν βαραίνει εκείνον. Επομένως, η συγκεκριμένη διάταξη, ουσιαστικά, είναι άνευ περιεχομένου.

Σε ότι αφορά στις υπηρεσίες, στο ίδιο άρθρο 5, εξ αρχής, περιλαμβάνει δύο μεγάλες εξαιρέσεις. Πρώτον, εξαιρούνται από τη συμμόρφωση οι υπηρεσίες αστικών, προαστιακών και περιφερειακών μεταφορών, που σε μεγάλο βαθμό είναι δημόσιες. Δεύτερον, εξαιρούνται οι πολύ μικρές επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών που μπορούν να μην προσαρμοστούν σε καμία προδιαγραφή ή και γενικότερη τήρηση των υποχρεώσεών τους, των απαιτήσεων που έχει η προσβασιμότητα. Γι’ αυτό και η Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία προτείνει, τουλάχιστον, να μην απαλλαγούν από τις προδιαγραφές προσβασιμότητας των υποδομών τους, που είναι υποχρέωση απορρέουσα από τον ΓΟΚ.

Εκεί, όμως, που όλο το πνεύμα του νόμου ανατρέπεται, είναι στο άρθρο 14, που προβλέπει ρητά, ότι όλοι οι φορείς οικονομικού ενδιαφέροντος, προμήθειας προϊόντων και υπηρεσιών του δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα μπορούν, καταθέτοντας μια έκθεση, όπου να τεκμαίρεται ότι το κόστος των ενεργειών εφαρμογής του νόμου τούς επιβαρύνει δυσανάλογα, να μην προβούν στις επιβαλλόμενες προσαρμογές. Μάλιστα, οι μικρές επιχειρήσεις προϊόντων μπορούν να επικαλεστούν και το δυσβάσταχτο κόστος, χωρίς καν να συντάξουν αυτή την έκθεση.

Από τα σχόλια στη διαβούλευση, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ακόμη και πολύ μεγάλων εταιρειών, είναι ολοφάνερο, ότι καμία δεν προτίθεται να εφαρμόσει τον νέο νόμο, βλέποντας στο άρθρο 14, το εργαλείο που τους προσφέρει ο ίδιος ο νόμος γι’ αυτό. Ο ΟΤΕ, μάλιστα, ήδη, δηλώνει ένα υπέρογκο ποσό 8 εκατομμύρια ευρώ τον χρόνο από πιθανή ανάγκη προσαρμογής του τηλεοπτικού υλικού της συνδρομητικής πλατφόρμας, για να στηρίξει, εκ προοιμίου, την έκθεση που θα καταθέσει.

Σε κάθε περίπτωση, στο σχέδιο νόμου δεν γίνεται καμία συγκεκριμένη μνεία σε πιθανή χρηματοδότηση από πλευράς κόστους σε μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις, για να φέρουν σε πέρας τις απαραίτητες προσαρμογές. Το έχουμε αναδείξει τόσες φορές, που, ήδη, κύριε Υπουργέ, έπρεπε, τουλάχιστον, στο συγκεκριμένο ζήτημα να υπάρχει μία σχετική δέσμευση, πριν πάει η πρότασή μας στην Ολομέλεια. Βέβαια, για εμάς αυτό είναι δηλωτικό της πρόθεσης σας, της πρόθεσης του νομοθέτη για την εφαρμογή του νόμου που προτείνει, αλλά και της έλλειψης πραγματικής διάθεσης από το κράτος να επιχορηγήσει την προσβασιμότητα των αναπήρων πολιτών σε προϊόντα και υπηρεσίες. Άλλωστε, από το Σχέδιο «Ελλάδα 2.0», είναι φανερό, ότι τα πολλά χρήματα από το Ταμείο Ανάκαμψης δεν προορίζονται σε μέτρα κατοχύρωσης της προσβασιμότητας, αλλά σε γενικές δράσεις ενημέρωσης για θέματα αποφυγής διακρίσεων και σεβασμού της διαφορετικότητας. Είναι πολύ διαφορετικά πράγματα το ένα από το άλλο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, παρ’ ότι η Οδηγία δεν αφορά στα τρόφιμα, στις ζωοτροφές, στα φυτά, στα ζώα, στα προϊόντα τους, υπάρχει μία πραγματικότητα που βιώνει ο αγροτικός χώρος και μας υποχρεώνει για λίγο να ασχοληθούμε και με αυτόν. Και η πραγματικότητα, κύριε Υπουργέ, είναι πολύ σκληρή για τους αγρότες, που βλέπουν την παραγωγή τους να συρρικνώνεται και τα παιδιά τους να εγκαταλείπουν τη δραστηριότητά τους. Για παράδειγμα, όταν βλέπουν στο «καλάθι του νοικοκυριού» το δικό τους προϊόν να επιβαρύνεται την όποια μείωση τιμής και την ίδια ώρα, να μην μπορούν να ανταπεξέλθουν οι ίδιοι στο υψηλότατο κόστος παραγωγής, όταν βλέπουν τα ποιοτικά τους προϊόντα να δέχονται «επιθέσεις» παραπλάνησης στις διεθνείς αγορές, που φθάνουν ακόμη και στα επίπεδα σφετερισμού και δεν αντιδρούν, ούτε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, ούτε η χώρα μας, όταν υπάρχουν και άλλες Οδηγίες και ρυθμίσεις υπεράσπισης που εμποδίζουν ανενόχλητες την εφαρμογή τους, θα αναφερθούμε γι’ αυτές στην Ολομέλεια, για όλα αυτά, λοιπόν, αλλά και για τις διατάξεις, ιδιαίτερα, που αφορούν στην απολιγνιτοποίηση και την παραχώρηση ακινήτων, που βρίσκονται εντός των ζωνών απολιγνιτοποίησης, θα πούμε περισσότερα στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα συνεχίσουμε τώρα με τον Ειδικό Αγορητή του Κινήματος Αλλαγής, τον συνάδελφο, κ. Απόστολο Πάνα.

 **ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ.

Δεν μπορεί κανείς να αμφισβητήσει, ότι η ενσωμάτωση της Οδηγίας 2019/882 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απριλίου του 2019, σχετικά με τις απαιτήσεις προσβασιμότητας προϊόντων και υπηρεσιών, συμβάλλει στη βελτίωση της λειτουργίας της εσωτερικής αγοράς και κυρίως, στην άρση και αποτροπή των φραγμών στην ελεύθερη κυκλοφορία προσβάσιμων προϊόντων και υπηρεσιών μελών των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Επίσης, είναι ξεκάθαρο πώς στοχεύει στην προώθηση της ανεξάρτητης διαβίωσης και της αυτόνομης επιλογής των ατόμων με αναπηρίες, καθώς και στην ενίσχυση της προσπάθειας πλήρους και ισότιμης συμπερίληψης των ατόμων αυτών στην οικονομική και κοινωνική ζωή.

Η ενσωμάτωση, λοιπόν, της Οδηγίας αυτής αποτελεί ένα νομοθέτημα, η ψήφιση και εφαρμογή του οποίου θα έχει άμεσο θετικό αντίκτυπο στη ζωή και στην καθημερινότητα των συνανθρώπων μας, των ατόμων με αναπηρία. Το μεγαλύτερο μέρος του νομοθετήματος αφορά στην ενσωμάτωση στο εθνικό δίκαιο της Οδηγίας 882, σχετικά με τις απαιτήσεις προσβασιμότητας προϊόντων και υπηρεσιών, ενώ στις λοιπές διατάξεις ρυθμίζονται ειδικότερα ζητήματα που αποσκοπούν με γενικότερους όρους στην ενίσχυση της ανάπτυξης.

Το σχέδιο νόμου εντάσσεται στην προσπάθεια επίτευξης των δεσμεύσεων που έχει αναλάβει η χώρα μας, στο πλαίσιο της Σύμβασης των Ηνωμένων Εθνών για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία και καθώς, λοιπόν, η προσβασιμότητα αναφέρεται, ως γενική αρχή της Σύμβασης, θα πρέπει να εξετάζεται, σε σχέση με την απόλαυση των δικαιωμάτων και των θεμελιωδών ελευθεριών που αναφέρονται στη Σύμβαση.

Η εφαρμογή, λοιπόν, της Οδηγίας έχει στόχο να συμβάλει στη βελτίωση στη λειτουργία εσωτερικά της αγοράς και στην άρση και αποτροπή των φραγμών στην ελεύθερη κυκλοφορία. Επίσης, στοχεύει στην προώθηση της ανεξάρτητης διαβίωσης και της αυτόνομης επιλογής των ατόμων με αναπηρία, καθώς η προσβασιμότητα αποτελεί, αφενός αυτοτελές δικαίωμα, στο οποίο η Σύμβαση για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία αφιερώνει ειδικό άρθρο, το άρθρο 9 για την προσβασιμότητα, αφετέρου προϋπόθεση- κλειδί για τη διασφάλιση της ισότιμης απόλαυσης όλων των άλλων ανθρωπίνων δικαιωμάτων από τα άτομα με αναπηρία.

Έχοντας, λοιπόν, δεδομένο αυτόν τον σκοπό του νομοσχεδίου, που αυτόν τον σκοπό έχει και η ενσωμάτωση της συγκεκριμένης Οδηγίας, η Οδηγία θέτει τους ελάχιστους όρους διασφάλισης του ανωτέρω σκοπού. Γι’ αυτόν, λοιπόν, τον λόγο θα καταθέσουμε τροπολογία, με την οποία θα διευρύνεται το πεδίο διασφάλισης της προσβασιμότητας προϊόντων και υπηρεσιών. Ζητάμε να γίνουν δεκτά τα αιτήματα μας, κύριε Υπουργέ, ώστε να οδηγηθούμε σε ένα ολοκληρωμένο νομοθέτημα, πηγαίνοντας ένα βήμα πιο πέρα αυτή την ευρωπαϊκή οδηγία, γιατί πέρα από αυτή την Οδηγία, το σχέδιο νόμου περιέχει και επιμέρους διατάξεις, όπως ο έλεγχος του λιανικού εμπορίου των επιχειρήσεων μαζικής εστίασης και τροφοδοσίας catering, ως προς την τήρηση του νόμου για τη χρήση πλαστικού από τη ΔΙΜΕΑ, τη δυνατότητα παραχώρησης ακινήτων του Yπουργείου Aγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων εντός των ζωνών απολιγνιτοποίησης, την παράταση προθεσμίας απομάκρυνσης της μεταποιητικής δραστηριότητας και τη συμμετοχή του ΕΦΕΠΑΕ στις διαδικασίες αξιολόγησης έργων προς ένταξη στον αναπτυξιακό νόμο.

 Ως προς αυτές τις διατάξεις υπάρχουν ενστάσεις και ερωτήματα. Συγκεκριμένα, για το άρθρο 31, επιτρέψτε μου, κύριε Υπουργέ, να πω, ότι η απάντηση που πήραμε στην προηγούμενη συνεδρίαση, δεν μας ικανοποίησε και δεν μας έπεισε, καθώς είπατε αυτολεξεί, ότι «από τα εδάφη που θα ληφθούν από τη ΔΕΗ, πιστεύεται ότι πάνω από το 70% των εδαφών αυτών, που θα είναι 100.000 στρέμματα, θα πάνε στον πρωτογενή τομέα».

Θα ήθελα να τονίσω το εξής. Πρώτον, σε παλαιότερο σχολιασμό μας για τον νόμο για τις ζώνες απολιγνιτοποίησης, είχαμε προτείνει την περιβαλλοντική εξυγίανση των δύο συγκεκριμένων περιοχών, της Πτολεμαΐδας και της Μεγαλόπολης και την πιθανή ήπια αξιοποίησή τους ως περιβαλλοντικά πάρκα και όχι μέσω μορφών εντατικής οικιστικής ανάπτυξης, όπως επιτρέπεται με την παρούσα διάταξη.

Δεύτερον, η εταιρεία «ΜΕΤΑΒΑΣΗ Α.Ε.», μία εταιρεία που δημιουργήθηκε με τον ν.4872/2021, ΦΕΚ 247, στη «δίκαιη αναπτυξιακή μετάβαση, ρύθμιση ειδικότερων ζητημάτων απολιγνιτοποίησης και άλλες επείγουσες διατάξεις του 2021» είναι ασαφούς και γενικού σκοπού και αυτό γιατί; Διαβάζουμε συγκεκριμένα στον ν.4872/2021, ότι «σκοπός της εταιρείας είναι η διαφοροποίηση της παραγωγικής βάσης των περιοχών δίκαιης αναπτυξιακής μετάβασης, η αναβάθμιση αξιοποίησης των εδαφών που περιλαμβάνονται στις ζώνες απολιγνιτοποίησης, η προσέλκυση, υποστήριξη και προώθηση επενδύσεων και επενδυτικών συνεργασιών της περιοχής δίκαιης αναπτυξιακής μετάβασης, καθώς και η εκτέλεση και διαχείριση έργων υποδομών και ανάπτυξης της περιοχής». Αόριστα λόγια, καθώς ο σκοπός της συγκεκριμένης εταιρείας είναι ασαφής και γενικός. Επομένως, σχετικά με το άρθρο 31, αναμένουμε μία νομοτεχνική βελτίωση, προκειμένου να διασφαλίσουμε και τον προορισμό των εδαφών.

Αναφορικά τώρα με το άρθρο 33, και την παραδοχή του Υπουργείου για την υποστελέχωση των Περιφερειών, να αναφέρω μόνο πώς θα μπορούσατε να ενισχύσετε τον τόσο σημαντικό ρόλο των Περιφερειών, αντί να δημιουργείτε νέες εταιρείες ή να εμπλέκετε εταιρίες, για να αναλάβουν δραστηριότητες, οι οποίες θα ενίσχυαν τον ρόλο της αποκέντρωσης. Προτιμάτε, όμως, με νομοθετικές ενέργειες σας, σιγά-σιγά, να χάνεται ο λόγος ύπαρξης των Περιφερειών, με τη δικαιολογία ότι θέλετε να ανοίξετε και να επιτύχετε διαδικασίες του αναπτυξιακού νόμου και γι’ αυτό αλλάζετε τον χάρτη, μεταξύ των Περιφερειών και μεταξύ του Υπουργείου.

Αυτή, όμως η πολιτική τακτική, δεν συνάδει ούτε με τις αρχές της αποκέντρωσης, ούτε και με την πάγια θέση της παράταξής μας, του ΠΑΣΟΚ, του Κινήματος Αλλαγής, για την ενίσχυση του ρόλου των Περιφερειών.

Αναφορικά με την υπερβολική παράταση που δίνετε στο άρθρο 32, για την απομάκρυνση, λόγω αλλαγής χρήσης γης, των μεταποιητικών δραστηριοτήτων, που αφορά σε όλες τις βιοτεχνικές μονάδες, οι οποίες προβλέπονται μετά από χρόνια να απομακρυνθούν από τον οικιστικό ιστό και που παρατάθηκε πρόσφατα με τον ν.4796/21 και λήγει στις 8/8 του 2024, δεν μπορούμε να αντιληφθούμε τον λόγο της παράτασης αυτής, καθώς η παράταση αυτή δεν συνάδει με τις στρατηγικές μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων που αφορούν σε αστικά τοπία.

Κλείνοντας, θα αναφερθώ στο άρθρο 34, με το οποίο αλλάζετε, σχετικά πρόσφατη διάταξή σας και ούτε η αιτιολογική δεν δικαιολογεί επαρκώς τη διάταξη αυτή. Επομένως, από πλευράς μας κρίνεται ως αδικαιολόγητη.

Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αν και καθυστερημένα, η χώρα μας πρόκειται να ενσωματώσει στην εθνική της νομοθεσία μία ευρωπαϊκή οδηγία, η οποία, ομολογουμένως, προάγει την πλήρη και αποτελεσματική ισότητα συμμετοχής. Οι νέοι κανόνες που πρόκειται να εφαρμοστούν στην ελληνική νομοθεσία, θα αποφέρουν, πράγματι, οφέλη και όπως είπα και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, η συγκεκριμένη ενσωμάτωση της ευρωπαϊκής οδηγίας, είναι σε θετική κατεύθυνση. Όμως, σίγουρα επιδέχεται περαιτέρω βελτίωσης.

Επομένως, κύριε Υπουργέ, περιμένουμε, μία ένδειξη καλής θέλησης, ως προς το νομοθέτημα, γιατί ερχόμαστε με ένα νομοθέτημα και βρισκόμαστε με πολλά ακόμα θέματα, τα οποία δεν έχουν σχέση με το συγκεκριμένο νομοθέτημα. Θεωρώ ότι πρέπει να λάβετε υπόψη σας, τόσο την τροπολογία που θα καταθέσει η παράταξή μας, όσο και τα επιμέρους σχόλια, για τις λοιπές αναπτυξιακού τύπου διατάξεις που εμπεριέχονται στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λαμπρούλης, Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε..

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΜΠΡΟΥΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Το νομοσχέδιο, μιας και βρισκόμαστε στην 4η συνεδρίαση της Επιτροπής, ενώ αύριο θα το συζητήσουμε και στην Ολομέλεια, έρχεται, όπως έχουμε πει και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, αφενός να εξειδικεύσει για την Ελλάδα μέρος της στρατηγικής της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την αναπηρία, αφετέρου να εμφανιστεί η Κυβέρνηση, ότι έχει κοινωνικές αναφορές και ότι ενδιαφέρεται και παίρνει μέτρα, προκειμένου να βρουν λύσεις τα οξυμένα προβλήματα των ατόμων με αναπηρία.

Αντίστοιχα, η επίκληση, τόσο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όσο και όλων των κυβερνήσεων, για εξάλειψη των εμποδίων, δεν είναι παρά ένα «προπέτασμα καπνού», για να συγκαλυφθεί η πραγματική στόχευση: το ότι τα άτομα με αναπηρία αποτελούν μία τεράστια αγορά, όπως έχει ειπωθεί εδώ και χρόνια, σε επίπεδο Ευρωπαϊκής Ένωσης, μία αγορά, δηλαδή, άνω των 120 εκατομμυρίων, η οποία για να αξιοποιηθεί από τη βιομηχανία, αναφορικά με τις ιδιαίτερες πρόσθετες ανάγκες των ατόμων αυτών, απαιτούνται μέτρα προσαρμογής, προκειμένου να μπορούν τα εμπορεύματα να διεισδύσουν απρόσκοπτα στη λεγόμενη ενιαία εσωτερική αγορά της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αλήθεια, η προσβασιμότητα στα προϊόντα θα λύσει τα υπαρκτά και σοβαρά προβλήματα των ατόμων με αναπηρία;

Να, λοιπόν, γιατί οι διακηρύξεις και οι οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αντίστοιχα των κυβερνήσεων, περί ίσων ευκαιριών, καταπολέμησης των διακρίσεων, δεν έχουν καμία πρακτική αντανάκλαση. Καμία, δηλαδή, πρακτική αξία και για τους ανάπηρους και για τους χρόνια πάσχοντες, τους ηλικιωμένους, κατ’ επέκταση, των φτωχών ειδικότερα λαϊκών στρωμάτων. Αντικειμενικά, δεν μπορούν και δεν θέλουν, με τις πολιτικές που εφαρμόζουν σε επίπεδο Ε.Ε., αλλά και οι κυβερνήσεις, κατ’ επέκταση, να υπερβούν τη μεγάλη ανισότητα που αναπαράγει και διευρύνει το ίδιο το σύστημα που υπηρετούν με τις πολιτικές τους, δηλαδή, το καπιταλιστικό σύστημα. Και ακριβώς, οι πολιτικές της Ε.Ε. και των κυβερνήσεων στον χώρο της αναπηρίας, αναδεικνύουν ότι κριτήριο αυτών των επιλογών δεν είναι η συνολική κάλυψη των αναγκών των αναπήρων και των οικογενειών τους, αλλά η διαχείριση του προβλήματος με όσο το δυνατόν λιγότερες δαπάνες για το κράτος, με όσο το δυνατό λιγότερη κρατική ευθύνη και κατά συνέπεια, η μείωση για το αστικό κράτος του κόστους για την εκπαίδευση, την περίθαλψη, την αποκατάσταση των αναπήρων και ούτω καθεξής.

Αντίστοιχα, κριτήριο αυτής της πολιτικής των κυβερνήσεων της Ε.Ε. και των κυβερνήσεων, κατ’ επέκταση, είναι η ανάδειξη της αναπηρίας σε ευκαιρία για τους επιχειρηματίες του χώρου και παροχή ενός ελάχιστου πακέτου παροχών για λίγους.

Έτσι, λοιπόν, την ίδια ώρα, που η τεχνολογία και η επιστήμη αναπτύσσονται με αλματώδεις ρυθμούς, δίνοντας τη δυνατότητα για την ικανοποίηση των σύγχρονων λαϊκών αναγκών στο σύνολο των λαών και ειδικότερα των ατόμων με αναπηρία, αυτές οι ομάδες του πληθυσμού βιώνουν τη διάλυση των σχολείων, την περιθωριοποίηση, την ανεργία. Για παράδειγμα, οι άνθρωποι με αναπηρία καλούνται να καλύψουν τις καθημερινές τους πρόσθετες ανάγκες, όχι μόνο ανάγκες, αλλά τις πρόσθετες ανάγκες που εκπορεύονται από την αναπηρία τους, με ένα επίδομα οι περισσότεροι των 300 ευρώ τον μήνα, ενώ, αντίστοιχα, ένα άλλο κομμάτι βαριά αναπήρων δεν παίρνουν καν επίδομα. Επίσης, ένα σημαντικό κομμάτι είναι και οι ανασφάλιστοι και όλα αυτά, όταν οι τιμές που βλέπουμε το τελευταίο διάστημα και όχι μόνο, σε είδη πρώτης ανάγκης έχουν «χτυπήσει ταβάνι».

Επιπλέον, η μετακίνηση από και προς ένα σούπερ μάρκετ, ένα κατάστημα ή μία υπηρεσία για την πλειονότητα των αναπήρων είναι αδύνατη, αφού δεν έχουν τη δυνατότητα να μετακινηθούν. Και τα ακούσαμε αυτά όλα αυτά στη συνεδρίαση των φορέων, για τα προβλήματα, δηλαδή, που αντιμετωπίζουν τα άτομα με αναπηρία, σε ότι αφορά στη προμήθεια αμαξιδίων που θα τους δίνουν τη δυνατότητα να μετακινούνται και να έχουν πρόσβαση σε υπηρεσίες, μαγαζιά, σε καταστήματα κ.λπ..

Έτσι, λοιπόν, για την όποια πρόσβαση γίνεται λόγος, με την πολιτική που ακολουθείται σε επίπεδο Ε.Ε., αλλά και από τις κυβερνήσεις στη χώρα μας, αυτή τη λεγόμενη προσβασιμότητα, την εξαρτάτε από την οικονομική δυνατότητα του καθενός, του κάθε ατόμου με αναπηρία. Δηλαδή, γίνεται ατομική ευθύνη. Εμείς στο Κομμουνιστικό Κόμμα λέμε, ότι θα πρέπει να είναι καθολικό και δωρεάν το δικαίωμα για όλους στην υγεία, στην πρόνοια, στις υπηρεσίες, στην εκπαίδευση, όπως και για τους ανάπηρους, και να εξασφαλίζεται με ευθύνη του κράτους η παροχή όλων αυτών των υπηρεσιών.

Σε ότι αφορά τα υπόλοιπα άρθρα, θα θέλαμε να σταθούμε σε τρία άρθρα του Γ΄ Μέρους του νομοσχεδίου. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 29, προστίθεται η Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς του Υπουργείου Ανάπτυξης στους φορείς που ελέγχουν την εφαρμογή της απαγόρευσης διάθεσης πλαστικών μιας χρήσης.

Ουσιαστικά, εδώ, προσθέτετε έναν ακόμη μηχανισμό ως εργαλείο καταστολής, για να εφαρμοστεί μία απαγόρευση που, εξαρχής, ήταν δύσκολο να γίνει, μόνο και μόνο για να υλοποιηθεί η πολιτική της πράσινης μετάβασης και φυσικά, να στηριχθεί η κερδοφορία των ομίλων που σχετίζονται με αυτή.

Στο άρθρο 30, για τη συμμετοχή δικηγόρων, που θα εδρεύουν στις εκλογικές διαδικασίες από τον οικείο δικηγορικό σύλλογο, θα μπορούσαμε να το δεχτούμε. Όμως, μπαίνει ένα ζήτημα και θα πρέπει να το δει και το Υπουργείο. Θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρξει παράλληλα και μέριμνα, ούτως ώστε να καλύπτονται τα έξοδα παράστασης των δικηγόρων, διότι σε δεκάδες και εκατοντάδες σωματεία οι εκλογικές τους διαδικασίες κρατούν πάνω από τρεις και τέσσερις μέρες. Πολλαπλασιάστε αυτές τις ημέρες με ένα περίπου 200 ευρώ, είναι ένα τεράστιο ποσό που δεν μπορούν να το «σηκώσουν» τα σωματεία. Θα μπορούσε, ενδεχομένως, να το δει το Υπουργείο και να καλύπτονται αυτά τα έξοδα με ευθύνη του Κράτους.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 32, που δίνετε παράταση, έως το 2027 στην προθεσμία για να απομακρυνθούν οι μεταποιητικές δραστηριότητες από την αλλαγή χρήσεων γης, εδώ η αντίφαση δεν έχει όρια. Την ίδια στιγμή, δηλαδή, που θέλετε να υλοποιήσετε την πράσινη επιχειρηματικότητα, παρατείνετε τις προθεσμίες λειτουργίας σε υφιστάμενες μεταποιητικές δραστηριότητες και δραστηριότητες εφοδιαστικής, αν έχουν τυπική νομιμοποίηση. Έτσι, αφήνετε χρόνο, «κλείνοντας το μάτι», στην ουσία, σε συγκεκριμένες κατηγορίες, ότι δεν θα κλείσουν τις επιχειρήσεις και τα μαγαζιά τους, για να μειώσετε τις αντιδράσεις και να δημιουργήσετε αυταπάτες. Θεωρούμε ότι πρέπει να γίνει διάκριση, σε ότι αφορά στα μικρά επαγγελματικά εργαστήρια, σε πολύ μικρές επιχειρήσεις μεταποίησης, στις οποίες χρειάζεται να υπάρχει πρόβλεψη στήριξης, στην περίπτωση που η μετεγκατάσταση είναι αναγκαία. Επίσης, υπάρχει ζήτημα για το κατά πόσο είναι αναγκαίο να μετεγκατασταθούν ορισμένες δραστηριότητες και αναφερόμαστε σε πολύ μικρές επιχειρήσεις, για παράδειγμα, συνεργεία αυτοκινήτων, ξυλουργεία, καθαριστήρια, κ.λπ., τα οποία μπορούν να είναι μέσα στον οικιστικό ιστό, φυσικά με τις αναγκαίες προσαρμογές, ώστε να καλύπτουν και τις περιβαλλοντολογικές απαιτήσεις.

Κύριε Πρόεδρε, κλείνω την παρέμβασή μου με το ερώτημα προς τον Υπουργό, εάν στην αυριανή συνεδρίαση στην Ολομέλεια προτίθεται το Υπουργείο να καταθέσει κάποιες υπουργικές τροπολογίες. Θα θέλαμε μία απάντηση από τον Υπουργό.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κλείνοντας την εισήγησή μας με το Α΄ Μέρος του νομοσχεδίου, που δεν καλύψαμε στην προηγούμενη συνεδρίαση, περιμένοντας τις θέσεις των φορέων, στο άρθρο 1, θεωρούμε πώς η Οδηγία αποσκοπεί περισσότερο στην εναρμόνιση της νομοθεσίας, όσον αφορά ένα ελάχιστο πλαίσιο εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, παρά το να προασπίσει τα δικαιώματα των ΑμεΑ, με την έννοια πώς το ελάχιστο αυτό πλαίσιο δεν είναι επαρκώς ικανοποιητικό. Εν προκειμένω, έχουμε την άποψη πώς ως χώρα επιτρέπεται να νομοθετήσουμε κάτι πρόσθετο, για να καταστεί επαρκής ο νόμος. Είναι σωστή η διαπίστωση μας; Όπως τόνισε, πάντως, ο Υπουργός και έχει απόλυτο δίκιο, η επαρκής νομοθεσία για τα ΑμεΑ είναι πολιτισμός, οπότε, δεν πρέπει να υστερεί η Ελλάδα.

Σε κάθε περίπτωση, η υιοθέτηση του ελάχιστου παρονομαστή αυξάνει τις απαιτήσεις για τα προϊόντα στην Ελλάδα, ενώ οι απαιτήσεις αυτές μπορούν να ικανοποιηθούν πιο εύκολα, όσον αφορά τις επενδύσεις σε υπηρεσίες και στα χαρακτηριστικά των προϊόντων, από τις μεγάλες ευρωπαϊκές επιχειρήσεις και πολύ πιο δύσκολα από τις ελληνικές, που υποφέρουν ακόμη και θα υποφέρουν πολύ ακόμη από τα μνημόνια, γεγονός που σημαίνει πως πρέπει να υποστηριχθούν, λόγω των συνθηκών, όπως επισημάνθηκε στο υπόμνημα του ΕΒΕΑ. Ενδεχομένως δε, θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν εδώ κεφάλαια από το Ταμείο Ανάκαμψης, αφού ένα μεγάλο μέρος του προορίζεται για κοινωνικές δράσεις και για την ενσωμάτωση ευάλωτων ομάδων.

Είμαστε πάντως επιφυλακτικοί, σε σχέση με την ειλικρίνεια των προθέσεων, αφού, τόσο η Ευρωπαϊκή Ένωση, όσο και το Υπουργείο, δεν έχουν επιδείξει ευαισθησία ως προς την προστασία των καταναλωτών. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι η απάτη του Dieselgate, εκ μέρους της γερμανικής αυτοκινητοβιομηχανίας, η οποία δεν παρείχε ακριβή και ειλικρινή πληροφόρηση στο σύνολο των καταναλωτών και όχι μόνο στα ΑμεΑ. Με δεδομένη δε, την αδιαφορία για την επιβολή προστίμου εκ μέρους της Ελλάδας με την έωλη δικαιολογία πώς δεν υπάρχει νόμος προστασίας του συνόλου των καταναλωτών, δεν μπορούμε να είμαστε αισιόδοξοι, σχετικά με το ότι θα γίνει σεβαστή η ανάγκη πληροφόρησης ενός κοινωνικού υποσυνόλου των ατόμων με ειδικές ανάγκες, των συμπολιτών μας από το Υπουργείο. Η έλλειψη ευαισθησίας, άλλωστε, φάνηκε από τη ραγδαία ψηφιοποίηση και το κλείσιμο των καταστημάτων πολλών τραπεζών, που εκτόξευσε τα κέρδη τους, κάτι που σίγουρα ταλαιπωρεί τους ηλικιωμένους στα χωριά, ενώ στην Αθήνα δημιουργούνται μεγάλες ουρές, θυμίζοντας την εποχή των ελέγχων κεφαλαίων.

Συνεχίζοντας με το άρθρο 3, μεταφέρεται η Οδηγία, σχεδόν, επακριβώς. Εντούτοις, η Εθνική Συνομοσπονδία των ΑμεΑ, η ΕΣΑμεΑ ζήτησε να προστεθούν και άλλες κατηγορίες καλυπτόμενων υπηρεσιών, όπως, για παράδειγμα, οι υπηρεσίες υγείας, καθώς, επίσης, εκπαίδευσης όλων των βαθμίδων και κατηγοριών του ιδιωτικού και δημόσιου τομέα και οι υπηρεσίες τουρισμού. Εν προκειμένω, παρά το ότι φαίνεται πώς δεν έγινε δεκτό το αίτημα από το Υπουργείο, επειδή δεν καλύπτονται τα παραπάνω στην Οδηγία, εμείς το θεωρούμε λογικό, ενώ έχουμε την άποψη πώς η κοινοτική νομοθεσία δίνει περιθώρια επέκτασης σε εύλογα αιτήματα.

Παρεμπιπτόντως, κύριε Υπουργέ, γιατί δεν απαντώνται ένα-ένα τα σχόλια στις δημόσιες διαβουλεύσεις, όπως συνέβαινε στο παρελθόν, αλλά σχολιάζονται συγκεντρωτικά; Ειδικά στο παρόν νομοσχέδιο, όπου δεν υπήρχαν και πολλά, αλλά μόλις 29, δεν είναι σωστό, ειδικά όσον αφορά συλλογικά όργανα, όπως εδώ την ΕΣΑμεΑ.

Στο άρθρο 4, θεωρούμε προβληματικό τον ορισμό των ΑμεΑ και ενδεχομένως, αντισυνταγματικό, ενώ ως ΑμεΑ, πλέον, μπορούν να συμπεριληφθούν πολλές άλλες κατηγορίες πολιτών. Για παράδειγμα, οι ηλικιωμένοι με άνοια που στα αρχικά, τουλάχιστον, στάδια είναι μεν παρόντες στην κοινωνία, αλλά δεν μπορούν να λειτουργήσουν στο ίδιο επίπεδο. Το αποτέλεσμα είναι να χάνονται και να θέτουν σε κίνδυνο, τόσο τον εαυτό τους, όσο και τρίτους. Είναι ένα σοβαρό πρόβλημα της χώρας μας. Πιστεύουμε πώς υπάρχει η σχετική πρόβλεψη στον νόμο που θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, με την έννοια πώς συμπεριλαμβάνονται στους ΑμεΑ ως νευροεκφυλιστική ασθένεια με ποσοστά αναπηρίας που κυμαίνονται από 10% έως άνω του 80%, ανάλογα με το στάδιο.

Εάν ισχύει, σημαίνει πώς θα πρέπει να προσαρμοστούν οι υπηρεσίες, έτσι ώστε να μπορούν να τους εξυπηρετούν. Οπότε, η ερώτησή μας εδώ είναι, εάν έχει ληφθεί υπόψιν στο παρόν νομοσχέδιο.

Υπάρχει, πάντως, για παράδειγμα, μια τέτοια πρωτοβουλία της εταιρείας Alzheimer για τη δημιουργία κοινοτήτων και επιχειρήσεων φιλικών σε αυτούς τους ασθενείς, οι οποίοι, πλέον, υπολογίζονται στους 200.000 στην Ελλάδα, ένας αρκετά μεγάλος αριθμός. Ενδεχομένως, είναι περισσότεροι από τους άλλους ΑμεΑ, ενώ χρειάζονται μεγάλη υποστήριξη από το περιβάλλον τους και από την Πολιτεία. Στην Ολλανδία δε, λειτουργεί ένα πιλοτικό πρόγραμμα για τη δημιουργία ενός χωριού, ειδικά προσαρμοσμένου στους συγκεκριμένους ασθενείς.

Στο άρθρο 5, μάς προκάλεσε εντύπωση το ότι εξαιρούνται των απαιτήσεων ειδικών προσβάσεων ΑμεΑ στο παράρτημα 3, οι αστικές, προαστιακές και περιφερειακές μεταφορές. Σημαίνει, αλήθεια, πώς μόνο στα διεθνή αεροδρόμια θα υπάρχει πρόσβαση; Εύλογα, πάντως, η ΕΣΑμεΑ ζήτησε να μην υπάρξει αυτή η εξαίρεση στα μέσα μαζικής μεταφοράς, χωρίς, όμως, από ότι καταλάβαμε, να γίνει δεκτό. Εάν αυτή η αδιαφορία στις αστικές, προαστιακές και περιφερειακές μεταφορές οφείλεται στο κόστος, αν και το Υπερταμείο που έχει τον ΟΑΣΑ διαθέτει πολύ μεγάλη περιουσία και μπορεί να το καλύψει σίγουρα ή αν οφείλεται στη στενότητα χώρου, θα μπορούσε να υπάρχει δημοτική υπηρεσία μεταφοράς, όπως συμβαίνει στη Νέα Υόρκη. Από την άλλη πλευρά, θα μπορούσαν να δοθούν σε ΑμεΑ που έχουν τη δυνατότητα οδήγησης μικρά σκούτερ και αυτοκίνητα, με πολύ απλές προδιαγραφές, σημειώνοντας πώς υπάρχουν, ήδη, κάποια, ενώ στην Ελλάδα έχει κυκλοφορήσει το ολλανδικό όχημα Canta, αν δεν κάνουμε λάθος. Στο παρελθόν, όπου είχαμε εγχώρια αυτοκινητοβιομηχανία, υπήρχαν ανάλογα δικά μας μοντέλα, ελληνικά, ενώ υπάρχουν τέτοιες προτάσεις σήμερα, ειδικά για μικρά ηλεκτρικά αυτοκίνητα πόλης, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά. Το θεωρούμε πολύ σημαντικό για την παραγωγή. Η παραγωγή για εμάς είναι το νούμερο ένα στην Ελλάδα.

Αποτελεί δε, ευκαιρία για την εγχώρια παραγωγή, όπως είπαμε, όπως του μικρού ηλεκτρικού αυτοκινήτου Kenguru, που χρησιμοποιείται σε Μαδρίτη για μεταφορά ΑμεΑ, ενώ μπορούν να κατασκευαστούν στην Ελλάδα, τρίκυκλα και αμαξίδια, όπως το ελληνικό 4Χ4 ανακλινόμενο αμαξίδιο «laddroller», από εφευρέτη στη Λάρισα. Θα το καταθέσουμε και αυτό στα Πρακτικά. Δεν έχει βρει, όμως, χρηματοδότηση, για να το κατασκευάσει, παρά τη διάκρισή του σε διεθνείς διαγωνισμούς. Μελλοντικά δε, πρόκειται να αναπτυχθούν και αυτόνομα τέτοια οχήματα για ΑμεΑ, θυμίζοντας πώς τα αυτόνομα μικρά λεωφορεία έχουν δοκιμαστεί στην Ελλάδα, στα Τρίκαλα. Η εγχώρια παραγωγή που θα καλυπτόταν από παροχές υγείας, είναι ευκαιρία για την Ελλάδα, ενώ θα πρέπει να συμμετέχουμε στη νέα τεχνολογία για την παραγωγή εγχώριας προστιθέμενης αξίας.

Η παρ. 3, για την προσαρμογή των λιμένων στη σχετική πολεοδομική νομοθεσία, δεν υπάρχει στην Οδηγία ή, τουλάχιστον, δεν τη βρήκαμε εμείς. Γιατί προστίθεται εδώ, ειδικά για τα λιμάνια; Επειδή υπάρχουν ειδικές συνθήκες και πολλά λιμάνια της χώρας μας δεν είναι εύκολα προσβάσιμα;

Στην παρ. 4, για τις μικρές επιχειρήσεις δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη, ενώ υπάρχει ένσταση της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία, λόγω του μεγάλου αριθμού αυτών των επιχειρήσεων στην Ελλάδα.

Παραπέμπει δε, σε νομοθεσία του Υπουργείου, με αριθμό ΥΠΕΝ/ΔΕΣΕΔΠ/058/26, με θέμα τις τεχνικές οδηγίες για την προσαρμογή υφιστάμενων κτιρίων και υποδομών για την προσβασιμότητα αυτών σε άτομα με αναπηρία και εμποδιζόμενα άτομα, όπου υπάρχει η υποχρέωση πρόσβασης ακόμη και για μικρές επιχειρήσεις, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, για να μην αναφέρουμε ολόκληρη την παράγραφο. Ισχύει;

Εάν ισχύει, ήδη, αυτό που ισχυρίζεται η ΕΣΑμεΑ, θα έπρεπε να συμπληρωθεί στον νόμο ή δεν χρειάζεται;

Η Οδηγία στο άρθρο 4, παρ. 3, προβλέπει, επίσης, ότι μπορούν να προσαρμοστούν οι εθνικές νομοθεσίες ως προς τις απαιτήσεις του παραρτήματος 3, έτσι ώστε να μεγιστοποιηθεί η προσβασιμότητα από ΑμεΑ. Δεν βλέπουμε, όμως, να έχει γίνει κάποια προσαρμογή, για να καθορίζονται κάποια πρότυπα. Θα μπορούσε, πάντως, για παράδειγμα, να προστεθεί κάτι, όπως η εύλογη πρόταση της ΕΣΑμεΑ, να πιστοποιείται η πρόσβαση με το Ελληνικό Σήμα Προσβασιμότητας ή με κάποιο άλλο παρόμοιο, στη βάση του εθνικού προτύπου ΕΛΟΤ 1439/2013 «Οργανισμός φιλικός με πολίτες με αναπηρία απαιτήσεις και συστάσεις».

Στα άρθρα 8, 9 και 10, για τις υποχρεώσεις των αντιπροσώπων, εισαγωγέων και διανομέων έχει μεταφερθεί η Οδηγία. Οι οντότητες αυτές φαίνεται ότι δεν είναι υπεύθυνες για το προϊόν, κάτι που βαρύνει τον κατασκευαστή. Στην περίπτωση, όμως, που διαπιστωθεί ότι δεν πληροί τις προδιαγραφές, πρέπει να προβούν σε ενέργειες διόρθωσης, ενώ παρέχουν, επιπλέον, σχετική πληροφόρηση στην εποπτεύουσα αρχή, εάν ζητηθεί. Δεν θα ήταν πιο σωστό, να υποβάλλονται προς έγκριση στην εποπτεύουσα αρχή πριν από την κυκλοφορία, από το να επαφίεται στην κρίση της αγοράς; Ποια είναι, αλήθεια, η εποπτεύουσα αρχή, αφού δεν αναφέρεται στους ορισμούς; Αυτή του άρθρου 19; Ποιο είναι το πρόγραμμα ελέγχων, αφού δεν δίνεται κοστολόγηση από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους; Χωρίς δυνατότητες ελέγχου, πάντως, ο νόμος, όπως όλοι οι νόμοι, είναι κενό γράμμα.

Στο άρθρο 13, η αναφορά σε επιφύλαξη του άρθρου 31 του παρόντος, προφανώς, είναι λάθος. Φαίνεται πώς μεταφέρθηκε από την Οδηγία που συνδέεται με άρθρα μεταβατικών διατάξεων, ενώ στην παρούσα αφορά τις περιοχές απολιγνιτοποίησης. Είναι, τελείως, λάθος. Θετικό, πάντως, είναι το ότι έχει προστεθεί η παρ.2β, που δεν υπάρχει στην Οδηγία, ενώ προβλέπει να μην ζητείται πληρωμή για την παροχή των ειδικών απαιτήσεων προσβασιμότητας. Τεκμηριώνει δε, πως μπορούν να γίνουν τροποποιήσεις στην Οδηγία, όπως έχουμε επισημάνει και θα έπρεπε να γίνεται.

Στο άρθρο 14, δεν καθορίζονται όρια το τι αποτελεί δυσανάλογο, ενώ στην περίπτωση που λαμβάνουν χρηματοδότηση από το Ταμείο Ανάκαμψης για τη βελτίωση της προσπελασιμότητας, δεν μπορούν να το επικαλούνται. Θα πρέπει, όμως, να υπάρχει μία πρόβλεψη, σχετικά με τον βαθμό που καλύπτουν τη δαπάνη αυτές οι χρηματοδοτήσεις.

Η ΕΣΑμεΑ., πάντως, ζήτησε σωστά σε πολύ μικρές επιχειρήσεις στον τομέα των υπηρεσιών, εφόσον τεκμηριώσουν τη δυσανάλογη επιβάρυνση να εφαρμόζουν μέτρα εναλλακτικής εξυπηρέτησης των ΑμεΑ, ενώ, ενδεχομένως, θα μπορούσε να γίνεται μία εν μέρει εφαρμογή των κανονισμών.

Στο άρθρο 15, δεν έχει καθοριστεί αν υπάρχουν τα πρότυπα αυτά σε εθνικό επίπεδο στο παράρτημα 1, ενώ στην Οδηγία αναφέρεται πώς η επιτροπή θα το ελέγξει και διαφορετικά θα εκδώσει αυτή. Ενδεχομένως, υπάρχουν από τον ΕΛΟΤ, αλλά θα έπρεπε να διευκρινίζεται.

Η ΕΣΑμεΑ, προτείνει, για παράδειγμα, την υιοθέτηση του ευρωπαϊκού προτύπου ή κάποιου ανάλογου που το αντικαθιστά, σε σχέση με την προσβασιμότητα διαδικτυακού τόπου.

Κλείνοντας, σε ότι αφορά στις τεχνικές λύσεις του Παραρτήματος 2, για την ικανοποίηση των απαιτήσεων προσβασιμότητας του Παραρτήματος 1, η ΕΣΑμεΑ έχει δώσει προτάσεις, στην επιστολή της, που δεν βλέπουμε να έχουν υιοθετηθεί.

Η ΕΣΑμεΑ, πάντως, έχει κάνει πάρα πολύ καλή δουλειά. Για παράδειγμα, στο Παράρτημα 2, Κεφάλαιο 3, που αφορά υπηρεσίες υποστήριξης, προτείνεται σε κάθε υπηρεσία να υπάρχει ένας εξειδικευμένος εκπρόσωπος προσβασιμότητας, έτσι ώστε το άτομο με πρόβλημα όρασης να συνδέεται μαζί του απευθείας τηλεφωνικά και να μπορεί να του παρέχει εξειδικευμένες υπηρεσίες αξιόπιστα.

Τέλος, αναφέρθηκε από τους φορείς η χρησιμότητα των νέων συσκευών για ΑμεΑ, οι οποίες θα έπρεπε να μπορούν να κατασκευαστούν και στην Ελλάδα, ώστε να στηρίζεται η εγχώρια παραγωγή και να μειώνεται το κόστος. Το ανέδειξε ο εκπρόσωπος της ΣΕΑΑΝ, αναφέροντας την έλλειψη θερμομέτρων για όσους έχουν προβλήματα όρασης, κατά την πανδημία ή την πολύ ακριβή τιμή των εισαγόμενων. Αν θυμάμαι καλά, κόστος αγοράς 2 ευρώ και τιμή πώλησης 40 ευρώ. Προφανώς, θα μπορούσαν να παραχθούν στην Ελλάδα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώνουμε τις τοποθετήσεις με τον Ειδικό Αγορητή του ΜέΡΑ25, τον κ. Λογιάδη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι ένα σχέδιο νόμου με ταχύτατες διαδικασίες επεξεργασίας και συζήτησης, το οποίο δεν ενισχύει τους θεσμούς και τη δημοκρατία. Παραπέμπει σε περιόδους ψήφισης των μνημονιακών νόμων, όπως αναφέρει η Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία. Επίσης, στη διαβούλευση για το σημερινό σχέδιο νόμου, θα έπρεπε να συμπεριλαμβάνεται και η ΕΣΑμεΑ.

Σχετικά με το άρθρο 31, που αφορά στην παραχώρηση ακινήτων εντός των ζωνών απολιγνιτοποίησης, ανέφερε ο κ. Αναπληρωτής Υπουργός στην Επιτροπή, ότι δεν συμφωνεί να εγκατασταθούν Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας στα εδάφη που βρίσκονται εντός ζωνών απολιγνιτοποίησης. Θα ήθελε πρωτογενή παραγωγή. Και η ερώτησή μου είναι, αφού δεν συμφωνείτε με το άρθρο αυτό, γιατί το βάλατε στο σχέδιο νόμου; Βασικό, όμως, είναι να ολοκληρωθεί το Κτηματολόγιο, να καθοριστούν οι χρήσεις γης και να γίνει το ειδικό χωροταξικό σχέδιο, θέματα που ακόμη εκκρεμούν.

Σχετικά με τον αναπτυξιακό νόμο, ανέφερε ο κ. Αναπληρωτής Υπουργός, ότι έχετε δώσει ιδιαίτερη βαρύτητα στη βαθμολογία θέσεων εργασίας και ότι θέλετε οι επιχειρήσεις να αναζητήσουν καταρτισμένους συμπολίτες μας. Έτσι ακριβώς είπε. Και σε αυτό συμφωνούμε απόλυτα. Όμως, οι επιχειρήσεις, όπως όλοι γνωρίζουμε, δεν βρίσκουν, όχι μόνο εξειδικευμένο προσωπικό, αλλά ούτε καν εργάτες γης. Στον δε τουρισμό, ο οποίος αποτελεί και τη βαριά βιομηχανία μας, πού είναι οι καταρτισμένοι εργαζόμενοι; Πού είναι οι δημόσιες σχολές τουριστικών επαγγελμάτων, για να δημιουργήσουν καταρτισμένους εργαζόμενους; Ποια πανεπιστήμια έχουμε, εδώ στην Ελλάδα, για να δημιουργούν στελέχη για τον τουρισμό; Σε ποιες θέσεις εργασίας αναφέρεστε, όταν δεν υπάρχουν ούτε απλοί εργαζόμενοι, ούτε εργάτες γης; Πού είναι οι ειδικές σχολές για εκπαίδευση ατόμων με ειδικές ανάγκες γενικότερα; Μόλις τελειώσει ένα παιδί το Ειδικό Σχολείο, ποια μέριμνα υπάρχει από την Πολιτεία για το πώς θα προχωρήσει παραπέρα τη ζωή του; Το ανέφερε και ο κ. Χουρδάκης, από τη Συντονιστική Επιτροπή Αγώνα Αναπήρων, ότι σήμερα εργάζονται πολύ λιγότεροι ανάπηροι, απ’ ότι πριν από σαράντα ή πενήντα χρόνια. Στα τέλη του 1970, αρχές του 1980, εργάζονταν 1.000 τυφλοί καταγεγραμμένοι, σήμερα, εργάζονται μόνο 100.

Πού είναι η δημιουργία χειμερινού τουριστικού προϊόντος, για να επεκτείνουμε την τουριστική μας περίοδο, που όλοι θέλουμε; Οι βόρειοι Ευρωπαίοι θέλουν να έρθουν στην Ελλάδα τον χειμώνα. Εμείς, όμως, δεν μπορούμε να τους εξυπηρετήσουμε. Υποδομές; Με την πρώτη πλημμύρα καταρρέουν. Οι φωτογραφίες από τις πρόσφατες καταστροφές, για παράδειγμα, στην Αγία Πελαγία Ηρακλείου, μία άκρως τουριστική περιοχή, με τα αυτοκίνητα μέσα στη θάλασσα, κάνουν το γύρο του διαδικτύου. Ή το άλλο βασικό πρόβλημα με το internet που είναι πολύ αργό, διακοπτόμενο, ανεπαρκές και πολύ ακριβό σε σχέση με άλλες χώρες.

H εποχική εργασία, η εποχικότητα στον τουρισμό, η υπερφορολόγηση, η ακρίβεια και το διαθέσιμο εισόδημα που συνεχώς συρρικνώνεται, το δημογραφικό πρόβλημα, η έλλειψη κατάρτισης, η έλλειψη δημοσίων ελεγκτικών μηχανισμών για την τήρηση των συλλογικών συμβάσεων εργασίας και ο αθέμιτος ανταγωνισμός, συνθέτουν μία πολύ δυσμενή εικόνα για τις θέσεις εργασίας. Ασφαλώς, και θέλουμε τη δημιουργία θέσεων εργασίας με σαφείς, όμως, προϋποθέσεις. Από τη μια μεριά, βλέπουμε τα λαμπρά μας μυαλά, για τα οποία έχουν πληρώσει πολλά χρήματα οι γονείς τους να εκπαιδευτούν και να μορφωθούν, να φεύγουν στο εξωτερικό, ενώ από την άλλη, ακόμη και οι ξένοι που έχουν έρθει στην Ελλάδα, πλέον, την εγκαταλείπουν και πάνε σε άλλες χώρες, όπου έχουν καλύτερες προϋποθέσεις. Λύστε, λοιπόν, αυτά τα βασικά προβλήματα και δώστε κίνητρα για την επέκταση της τουριστικής περιόδου, επιδοτείστε την εργασία και όχι την ανεργία.

Στο άρθρο 5, χωρίζονται δύο κατηγορίες που εξαιρούνται και που απαλλάσσονται από τις απαιτήσεις προσβασιμότητας προϊόντων και υπηρεσιών, διότι είναι απαίτηση της Οδηγίας και δεν μπορούμε να παρεκκλίνουμε. Οι Οδηγίες είναι περιοριστικές και πρέπει να εφαρμόζονται, όπως προκύπτει από την Ευρώπη, ανέφερε ο Αναπληρωτής Υπουργός. Πρώτα απ’ όλα, μάς κάνει εντύπωση πώς ψηφίζονται τέτοιες Οδηγίες στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Αυτές οι δύο κατηγορίες είναι, πρώτον, οι αστικές, προαστιακές και περιφερειακές υπηρεσίες μεταφορών, παρ.2, του άρθρου 5 και δεύτερον, οι πολύ μικρές επιχειρήσεις που παρέχουν υπηρεσίες. Αυτές οι δύο κατηγορίες απαλλάσσονται από την τήρηση των απαιτήσεων προσβασιμότητας. Αυτό μας δημιουργεί προβλήματα, πρώτον, διότι οι μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις στην Ελλάδα αποτελούν το 99,6% των ελληνικών επιχειρήσεων και η απαλλαγή αυτή από την υποχρέωση της διασφάλισης της προσβασιμότητας στα άτομα με ειδικές ανάγκες και αναπηρία, θα οδηγήσει στον πλήρη αποκλεισμό των ατόμων αυτών, αναφέρει η Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία.

Δεύτερον, διότι με τον τρόπο αυτό, θα στραφούν οι συμπολίτες μας αυτοί προς τις επιχειρήσεις εκείνες που θα προσφέρουν τις ανάλογες υπηρεσίες και προϊόντα, εις βάρος αυτών που δεν ανταποκρίνονται σε τέτοια θέματα προσβασιμότητας. Μπορεί, λοιπόν, κάποιος να σκεφτεί, ότι το σχέδιο νόμου με το άρθρο αυτό, απαλλάσσοντας τες, βοηθάει τις επιχειρήσεις αυτές, διότι δεν τους επιβάλλει να σηκώσουν το οικονομικό, κυρίως, βάρος των προσαρμογών και των απαιτήσεων του σχεδίου νόμου, αλλά από την άλλη πλευρά τις οδηγεί, ουσιαστικά, σε περιθωριοποίηση, μαρασμό και εξαφάνιση, διότι οι πολίτες θα στραφούν σε αυτές τις επιχειρήσεις, που θα προσφέρουν τα προϊόντα και τις υπηρεσίες, ανταποκρινόμενες στις ανάγκες των ειδικών αυτών πολιτών.

Αυτό το άρθρο είναι, κατά τη γνώμη μας, πολύ επικίνδυνο και ύπουλο για τις πολύ μικρές και μικρές επιχειρήσεις, που δεν θα ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις προσβασιμότητας προϊόντων και υπηρεσιών. Αυτές μακροπρόθεσμα θα «μαραζώσουν» ή θα καταστραφούν προς όφελος των μεγάλων και των πολύ μεγάλων επιχειρήσεων που θα διαθέτουν τις προϋποθέσεις και θα προσφέρουν τα προϊόντα τους και τις υπηρεσίες τους στα άτομα αυτά.

Όταν αναφερόμαστε σε θέματα προσβασιμότητας, μιλάμε και για το σχετικό μεγαλύτερο τμήμα του πληθυσμού, που αυξάνεται συνεχώς, για τους συμπολίτες μας της τρίτης ηλικίας που χρειάζονται ειδική προσβασιμότητα σε υπηρεσίες και προϊόντα. Με τον τρόπο, λοιπόν, αυτόν θα εξαφανίζονται οι μικροί και θα μεγαλώνουν οι μεγάλοι. Το «μεγάλο ψάρι θα τρώει το μικρό» και οι μικροί θα γίνονται μικρότεροι και οι μεγάλοι μεγαλύτεροι. Ποια είναι η λύση; Η πρόταση μας είναι άμεση στήριξη, χρηματοδότηση και ενίσχυση με μηδενικό κόστος για τις μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις, για να μπορέσουν να εκσυγχρονιστούν και να εφαρμόσουν τα μέτρα της ευρωπαϊκής οδηγίας που είναι δεσμευτικά. Αυτές οι πολύ μικρές και μικρές επιχειρήσεις δεν έχουν προσβασιμότητα σε δανεισμό και τεχνογνωσία, έχουν πολύ περιορισμένες δυνατότητες. Αυτά σε ότι αφορά στην περίπτωση των επιχειρήσεων του άρθρου 5, παρ. 4.

Σε ότι αφορά στην κατηγορία του άρθρου 5, παρ. 2, που αναφέρεται στην εξαίρεση από τη συμμόρφωση των υπηρεσιών αστικών ή προαστιακών και περιφερειακών μεταφορών, αυτές οι μεταφορές σε πολύ μεγάλο βαθμό είναι δημόσιες. Είναι φανερό, ότι με τη στήριξη αυτή οι δημόσιες δομές δεν θα εκσυγχρονιστούν και δεν θα ανταποκρίνονται, ούτε στο σημερινό σχέδιο νόμου, αλλά ούτε και στις ανάγκες των ΑμεΑ και των ηλικιωμένων. Αυτό θα έχει ως συνέπεια οι άνθρωποι με ειδικές ανάγκες να στραφούν σε αυτούς που θα καλύπτουν τις ανάγκες τους. Με τον τρόπο αυτό θα επέλθει και εδώ «μαρασμός» αυτών των δημόσιων δομών και υπηρεσιών προς όφελος των ιδιωτών, που θα εκπληρώνουν αυτά τα κριτήρια του σχεδίου νόμου και βεβαίως, τις ανάγκες των ΑμεΑ. Η ιδιωτικοποίηση, λοιπόν, από την «πίσω πόρτα». Αυτό, ακριβώς, το μοντέλο ακολουθεί σήμερα η Ευρωπαϊκή Ένωση. Ιδιωτικοποίηση και γιγαντισμοί.

Δεν είμαστε κατά των ιδιωτικών επιχειρήσεων, αλλά θέλουμε ίσες ευκαιρίες για όλους μέσα σε ένα κοινωνικό πλαίσιο ευημερίας. Επιταγές άνωθεν και έξωθεν, έχουμε εδώ, διότι κουμάντο στην Ευρωπαϊκή Ένωση κάνουν τα λόμπι των Βρυξελλών, όπως αναφέρει η «Ναυτεμπορική» και η γερμανική «Tagesspiegel». Είμαστε ρεαλιστικά ανυπάκουοι απέναντι στην Ευρώπη, όπως εξελίσσεται σήμερα.

Συμπερασματικά, τόσο τις ιδιωτικές πολύ μικρές και μικρές επιχειρήσεις, όσο και τις αστικές, προαστιακές και περιφερειακές υπηρεσίες μεταφορών, οι οποίες είναι, κυρίως, δημόσιες, οφείλει η Πολιτεία να τις στηρίξει και να τις εκσυγχρονίσει πάση θυσία, για τους προαναφερόμενους λόγους.

Αυτή την πολιτική της Ευρωπαϊκής Ένωσης τη βλέπουμε και σε έναν άλλο τομέα σήμερα, στον πρωτογενή τομέα, όπου η Ευρωπαϊκή Ένωση, μέσω της ΚΑΠ, υπακούοντας στα πολύ μεγάλα συμφέροντα του αγροδιατροφικού τομέα, επιδοτεί την εκχέρσωση καλλιεργειών, την καταστροφή αλιευτικών σκαφών, επιδοτεί εκτάσεις και αριθμούς ζώων, ενώ θα έπρεπε να επιδοτεί την παραγωγή ποιοτικών προϊόντων και να στηρίζει την επιβίωση των περιφερειών της, ιδιαίτερα στην Ελλάδα που είναι χώρα μικρή, πολυνησιακή, με πολλούς ορεινούς όγκους, με μικρούς και πολύ μικρούς κλήρους.

Με την ΚΑΠ, όμως, που εφαρμόζει, καταστρέφει ουσιαστικά ανθρώπους, περιφέρειες, παραγωγή και δημιουργεί εξαρτήσεις από εισαγωγές και όχι αυτάρκεια ποιοτικών προϊόντων και επιβίωση των περιφερειών και των πολιτών της.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):**

Στο σημείο αυτό ο Αντιπρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Χιονίδης Σάββας, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει ο κ. Λεονταρίδης.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΛΕΟΝΤΑΡΙΔΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν σχέδιο νόμου έχει ως στόχο να άρει τους φραγμούς στην κυκλοφορία προϊόντων και υπηρεσιών για τους συνανθρώπους μας με αναπηρία. Η προστασία των δικαιωμάτων των ατόμων με αναπηρία αποβλέπει στο να διασφαλιστεί ο σεβασμός της αξιοπρέπειας, της ατομικής αυτονομίας, αλλά και της ελευθερίας των ατομικών επιλογών για την πλήρη συμμετοχή και ένταξή τους στην κοινωνία. Ο σεβασμός της διαφοράς και η αποδοχή των ατόμων με αναπηρίες, η ισότητα των ευκαιριών, η προσβασιμότητα, καθώς και ο σεβασμός των εξελισσόμενων ικανοτήτων των παιδιών με αναπηρίες και του δικαιώματός τους να διατηρήσουν την ταυτότητά τους, είναι, κατά μία έννοια, δείκτης του πολιτισμού της κοινωνίας μας.

Ήδη, γι’ αυτό το ζήτημα έχουν αναληφθεί πολλές πρωτοβουλίες από την Κυβέρνηση. Η θεσμοθέτηση, από πέρυσι, στη Βουλή του προσωπικού βοηθού, είναι ένα σημαντικό βήμα, που στοχεύει στην αυτόνομη διαβίωση των ατόμων με αναπηρία, την αποϊδρυματοποίησή τους και την επίτευξη καλύτερης ποιότητας ζωής για τα ίδια τα άτομα και τις οικογένειές τους. Ακόμη, με το Εθνικό Σχέδιο Δράσης για Άτομα με Αναπηρία, υιοθετήθηκαν στοχευμένες πολιτικές και μέτρα για τη θεσμική προστασία των ατόμων με αναπηρία, όπως η θεσμοθέτηση της ηλεκτρονικής κάρτας αναπηρίας για περισσότερες και μεγαλύτερες υπηρεσίες, η βελτίωση της πρόσβασης σε όλες τις δομές υγείας και αποθεραπείας, η παροχή κινήτρων για απασχόληση και η εξασφάλιση πρόσβασης σε πάσης φύσεως τουριστικά καταλύματα, παραλίες, αρχαιολογικούς χώρους και ιστορικά μνημεία.

Επιπλέον, η Κυβέρνηση του Κυριάκου Μητσοτάκη, με τη θέσπιση της Εθνικής Αρχής Προσβασιμότητας, είχε αναγνωρίσει την ανάγκη κάλυψης των αναγκών όλων εκείνων των συμπολιτών μας που αντιμετωπίζουν προβλήματα προσβασιμότητας λόγω αναπηρίας. Έχει ξαναειπωθεί, αλλά δεν πειράζει να το επαναλάβω, ότι το πως συμπεριφερόμαστε στους ανθρώπους με αναπηρία, αποτελεί δείκτη του πολιτισμού μας.

Έτσι, λοιπόν, το παρόν νομοσχέδιο και ειδικά τα παραρτήματά του, έρχεται να συμπληρώσει όλες τις προηγούμενες πρωτοβουλίες που έχουν αναληφθεί και μόλις σας παρέθεσα, με σκοπό τη διευκόλυνση των συνανθρώπων μας με αναπηρία. Σε αυτά περιλαμβάνεται, σχεδόν, μία εξαντλητική λίστα των απαιτήσεων που πρέπει, πλέον, να πληρούν όλες εκείνες οι επιχειρήσεις που παρέχουν προϊόντα και υπηρεσίες. Δεν θα μπορούσα να αναφερθώ αναλυτικά σε αυτές τις απαιτήσεις, δεν θα είχε άλλωστε και νόημα.

Εκεί που θέλω να σταθώ λίγο περισσότερο, είναι στο πρόβλημα της προσβασιμότητας των υποδομών. Είναι ένα πρόβλημα που χρονίως αντιμετωπίζουμε και δεν χρειάζεται να είμαστε μόνιμοι κάτοικοι της Αθήνας ή κάποιων άλλων μεγάλων πόλεων που αντιμετωπίζουν παρόμοιο θέμα, για να το αντιληφθούμε. Εκεί νομίζω πρέπει να δώσουμε λίγο μεγαλύτερο βάρος, γιατί πρόκειται για τη φυσική κίνηση του ανθρώπου μέσα στον χώρο.

Διάβασα, επίσης, τις παρατηρήσεις της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία, η οποία προτείνει να συμπεριληφθούν στο πεδίο εφαρμογής του νόμου υπηρεσίες υγείας και εκπαίδευσης όλων των βαθμίδων και κατηγοριών του ιδιωτικού και δημόσιου τομέα, όπως και υπηρεσίες τουρισμού. Για παράδειγμα, κατά τη χρήση υπολογιστή από άτομα με αναπηρία, που κάνουν χρήση υπηρεσιών υγείας, εκπαίδευσης ή τουρισμού, να υπάρχουν εναλλακτικοί τρόποι χρήσης τους, ώστε άνθρωποι με προβλήματα όρασης να μπορούν να χρησιμοποιούν ειδικά διαμορφωμένα πληκτρολόγια, με βάση την αφή ή να έχουν τη δυνατότητα να αυξάνουν την αντίθεση στις εικόνες, να τις μεγεθύνουν ή να υπάρχουν, όπου γίνεται, φωνητικές οδηγίες.

Αντίστοιχα, στους συνανθρώπους μας με προβλήματα ακοής, που χρησιμοποιούν τερματικά αυτοεξυπηρέτησης με φωνητικές οδηγίες, να υπάρχουν, επίσης, οδηγίες με τη μορφή κειμένου ή εικόνων, ώστε να μην αποκλείονται από τη χρήση τους. Επίσης, άτομα χωρίς φωνητική ικανότητα που κάνουν χρήση υπηρεσιών, για τις οποίες απαιτείται ομιλία, να μπορούν να χρησιμοποιούν εναλλακτικούς τρόπους επικοινωνίας.

Κατά τα άλλα, ένα πρόβλημα που διαβλέπω να εκδηλώνεται, είναι το κόστος εξασφάλισης των απαιτήσεων που τίθενται από τον νόμο. Από την άλλη πλευρά, κάποια πράγματα πρέπει, κάποια στιγμή, να γίνονται. Ίσως, η εξασφάλιση μεγαλύτερης χρηματοδότησης από ευρωπαϊκά κονδύλια να είναι μία κάποια λύση. Και εδώ η Κυβέρνηση δίνει ιδιαίτερη βαρύτητα και με το Ταμείο Ανάκαμψης.

Πέρα, όμως, από τη διασφάλιση βασικών δικαιωμάτων για τα άτομα με αναπηρίες, οφείλουμε ως κράτος και ως πολίτες να ευαισθητοποιήσουμε την κοινωνία, καταπολεμώντας άδικα στερεότυπα, προκαταλήψεις και επιβλαβείς πρακτικές που αφορούν τα άτομα με αναπηρίες, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που βασίζονται στο φύλο και την ηλικία. Οφείλουμε να προάγουμε την αναγνώριση των δεξιοτήτων, προσόντων και ικανοτήτων των ατόμων με αναπηρίες και να ενθαρρύνουμε τη συμμετοχή τους στην αγορά εργασίας. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δε θα έπαιρνα τον λόγο, πραγματικά, γιατί ο Εισηγητής μας, ο κ. Αποστόλου, έχει θίξει όλα τα θέματα αυτού του νομοσχεδίου, αλλά και της Οδηγίας γενικότερα.

Όμως, υπάρχει ένα τεράστιο πρόβλημα, όταν αναφερόμαστε στους ανάπηρους συμπολίτες μας, στα άτομα με αναπηρίες, το οποίο είναι μία έννοια πολύ διευρυμένη, γιατί ο καθένας μας μπορεί να γίνει ανάπηρος μέσα στη ζωή του, μέσα σε αυτή τη μεγάλη ζωή, και για να μην απομονωθεί, για να μην βρεθεί σε ένα καθεστώς ειδικής έκτακτης ανάγκης, πρέπει να μπορεί να έχει τη δυνατότητα της προσβασιμότητας. Η προσβασιμότητα, ιδιαίτερα, όπως εκφράζεται σε αυτό το νομοσχέδιο, αποτυπώνει μία τεράστια υποκρισία. Δηλαδή, πώς επικαλούμαστε την προσβασιμότητα και στην πραγματικότητα να μην κάνουμε τίποτε απολύτως, για να τη διευκολύνουμε, τόσο σε προϊόντα, όσο και σε υπηρεσίες, δηλαδή, φυσική προσβασιμότητα, αλλά ούτε και ψηφιακά, επίσης, σε υπηρεσίες και προϊόντα.

Τί έγινε εδώ; Έγινε το πολύ απλό, ότι έρχεται μία Οδηγία, που αν την είχε κυρώσει η Κυβέρνηση το 2019, θα λέγαμε τότε, ότι δεν ήξερε, γιατί ήρθε μία Οδηγία «λειψή», η οποία δίνει στις εταιρείες όλες τις δυνατότητες να μην εφαρμόσουν την Οδηγία της προσβασιμότητας, τόσο σε υπηρεσίες του δημόσιου τομέα, όσο και του ιδιωτικού τομέα. Όλες. Τις εξαιρεί παντού. Δίνει τη δυνατότητα, μάλλον, να εξαιρεθούν όλα αυτά που λέει, ότι θα κάνει για το καλό των αναπήρων. Θα λέγαμε, λοιπόν, ότι αν αυτό είχε κυρωθεί το 2019, που ήρθε η Οδηγία, από την Κυβέρνηση, ότι απλά η Κυβέρνηση δεν ήξερε. Το 2019, όμως, η Κυβέρνηση αυτή, με «φλάμπουρο» την προσβασιμότητα, ιδρύει την Αρχή Προσβασιμότητας, υπό τον κ. Γεραπετρίτη, Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ. Τί κάνει από τότε; Μία «τρύπα στο νερό».

Να πω πολύ απλά, ότι εδώ κάτι δεν πάει καλά. Η ΕΣΑμεΑ συμμετέχει στην Αρχή Προσβασιμότητας. Και η ΕΣΑμεΑ έχει κάνει τόσες παρατηρήσεις, που δεν ακούσαμε κανέναν Υπουργό, Υφυπουργό, οποιονδήποτε πέρασε από αυτή την Αίθουσα όλες αυτές τις ημέρες, να έκανε έστω και μία παρατήρηση αποδεκτή. Έστω και μία. Μα, αν γίνονταν αποδεκτά αυτά που λέει η ΕΣΑμεΑ σε κάθε άρθρο, θα έπρεπε να έχουμε ένα άλλο νομοσχέδιο.

Συζητάμε, λοιπόν, για το πώς θα γίνει προσβάσιμη η πραγματικότητα των αναπήρων σε υπηρεσίες και σε προϊόντα, φυσικά και ψηφιακά, όταν ξέρετε πολύ καλά, ότι αυτά είναι έπεα πτερόεντα. Δεν πρόκειται να δώσετε ένα ευρώ, για να γίνουν όλα αυτά, γιατί, προφανώς, όλες οι εταιρείες θα εξαιρεθούν, μικρές, μεσαίες, μεγάλες, γιατί τους δίνει αυτό το νομοσχέδιο αυτή τη δυνατότητα να εξαιρεθούν των διατάξεων του νόμου. Την έχει δώσει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή αυτή τη δυνατότητα.

Άρα, το «παιχνίδι χάθηκε» σε ένα πιο ψηλό επίπεδο. Εδώ, όμως, έκανε μεγάλη φασαρία ο Κυριάκος Μητσοτάκης. Ανέλαβε τους αναπήρους «αγκαλίτσα» και από τότε τρία χρόνια οι ανάπηροι υφίστανται τεράστιες διακρίσεις. Τα εισοδήματά τους έχουν καταστραφεί. Δεν έχουν δει μία μέρα καλύτερη όλα αυτά τα χρόνια. Πράγματα που είχαμε κάνει εμείς στον ΣΥΡΙΖΑ, χωρίς τεράστιες οιμωγές, όπως ήταν αυτό που κάναμε για την επικοινωνία των τυφλών αναπήρων, των κωφών αναπήρων, από το 2018, χωρίς καμιά τυμπανοκρουσία, χωρίς να πάει ο Αλέξης Τσίπρας να το εγκαινιάσει. Όπως δώσαμε τη δυνατότητα με τον ψηφιακό φάκελο αναπήρου να μην μπαίνει στα ΚΕΠΑ κι εσείς το σταματήσετε και μετά από τρία χρόνια φέρατε με τυμπανοκρουσίες την ψηφιακή διαδικασία για τα ΚΕΠΑ. Αυτή τη στιγμή, διαλειτουργούν τα διάφορα συστήματα. Μιλάτε για ίσες ευκαιρίες στους ανθρώπους που έχουν τριπλάσια έξοδα διαβίωσης; Δεν θέλετε να δώσετε ούτε ένα ευρώ στις μικρές επιχειρήσεις να διασφαλίσουν αυτή την πολύ απλή φυσική προσβασιμότητα; Να μπαίνουν, δηλαδή, μέσα στα μαγαζιά.

Ούτε ένα ευρώ.

Εσείς νομίζετε, ότι κοροϊδεύετε τους ανάπηρους τρία χρόνια τώρα με τον φιλόστοργο, φιλανάπηρο, κ. Μητσοτάκη;

Δεν τους κοροϊδεύετε, κύριε Υπουργέ, δυστυχώς. Όπως δεν τους κοροϊδεύετε και για άλλα θέματα. Πάρα πολλά.

Εγώ πιστεύω, λοιπόν, ότι αυτό το νομοσχέδιο είναι η τομή της υποκρισίας. Λέτε πόσο είστε υπέρ της προσβασιμότητας, όταν γίνεται το εξής οξύμωρο: στα μεν αεροπλάνα οι ανάπηροι στις υπερατλαντικές πτήσεις θα έχουν προσβασιμότητα, αλλά όχι στο λεωφορείο που πάει από τον έναν Δήμο στον άλλο. Πόσο σοβαροί είστε, πραγματικά; Νομίζετε ότι όλοι αυτοί οι άνθρωποι τόσο καιρό δεν το έχουν καταλάβει τι συμβαίνει και θεωρούν ότι αυτά που κάνετε, είναι γιατί αλλάζετε την καθημερινότητά τους; Τίποτα δεν κάνατε. Δύο χιλιάδες προσωπικούς βοηθούς βάλατε, όταν ξέρατε ότι χρειάζονται 70.000. Είκοσι πόλεις πρότυπες, πιλοτικές, έπρεπε να έχετε βάλει για την προσβασιμότητα και δεν βάλατε ούτε μισή. Όταν όλο το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας πάτε να το «διασπαθίσετε» σε ημέτερους και όταν γι’ αυτό το Ταμείο γίνονται, όσα βλέπουμε αυτές τις μέρες. Με τους επιχειρηματίες, δηλαδή, που μπορεί να μην είναι ευχαριστημένοι ακριβώς, στο πώς μοιράσατε το χρήμα και σήμερα αποκαλύπτουν τα σκάνδαλα, ένα προς ένα, όπως τις υποκλοπές, διότι ακριβώς είσαστε οι άνθρωποι που το θέμα των υποκλοπών συνδέεται ευθέως με το πού πάνε τα 72 δις του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας και του ΕΣΠΑ. Αυτή είναι η ιστορία των ημερών. Έχετε πείσει κανέναν; Πάμε για εκλογές, γιατί απ’ ότι φαίνεται δεν αντέχετε ούτε μέχρι τον Ιανουάριο. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα ξεκινήσω με το τελευταίο. Κυρία Φωτίου, μόνο ευχαριστίες μπορώ να σας δώσω. Κύριοι συνάδελφοι, ακούσατε τι είπε προηγουμένως η κυρία Φωτίου, ότι οι επιχειρηματίες δεν είναι ευχαριστημένοι με το πώς μοιράσαμε τα χρήματα από το Ταμείο Ανάκαμψης και το ΕΣΠΑ και επειδή δεν είναι αυτοί ευχαριστημένοι, γι’ αυτό βγάζουν τα λεγόμενα «σκάνδαλα» των υποκλοπών. Μόλις επιβεβαιώσατε τη χθεσινή ομιλία του Κυριάκου Μητσοτάκη στην πολιτική μας επιτροπή και μόλις ακυρώσατε όλη την προπαγάνδα, ότι εμείς κάναμε ένα Ταμείο Ανάκαμψης για τους μεγάλους επιχειρηματίες. Και τα δύο -ευχαριστώ πολύ, κυρία Φωτίου- τα ακυρώσατε με το επιχείρημά σας. Αφού οι μεγάλοι επιχειρηματίες δεν είναι ευχαριστημένοι με το πώς μοιράσαμε τα λεφτά, γιατί, πράγματι, δεν φτιάξαμε τα ταμεία, όπως τα ήθελαν οι μεγάλοι επιχειρηματίες, αλλά όπως τα ήθελε η αγορά και ο κόσμος, άρα, καλά κάναμε τη δουλειά μας, κακώς μας κατηγορούσατε. Και αφού οι μεγάλοι επιχειρηματίες βγάζουν όλα αυτά τα «σκάνδαλα», γιατί είναι δυσαρεστημένοι με πώς μοιράσαμε τα λεφτά, άρα, δεν υπάρχουν και «σκάνδαλα», αλλά τα βγάζουν για να κάνουν τη δουλειά τους.

Επομένως, δια χειλέων Βουλευτού και πρώην Υπουργού του ΣΥΡΙΖΑ κλείνει και το θέμα των υποκλοπών και το πώς μοιράσαμε τα λεφτά. Τα μοιράσαμε, λοιπόν, τα λεφτά, όχι όπως ήθελαν οι μεγάλοι επιχειρηματίες, οι οποίοι μας «χτυπάνε» με τα δήθεν «σκάνδαλα», διότι δεν είναι ευχαριστημένοι από τη μοιρασιά. Ευχαριστούμε πάρα πολύ. Δέχομαι το επιχείρημά σας. Ελπίζω να γίνει και επίσημη θέση του ΣΥΡΙΖΑ, διότι, σε μεγάλο βαθμό, έχετε δίκιο. Πράγματι, οι μεγάλοι επιχειρηματίες δεν είναι ευχαριστημένοι, διότι η Κυβέρνηση Μητσοτάκη δεν υπηρετεί τα συμφέροντα των μεγάλων επιχειρηματιών, όπως διαρκώς μας λέτε, πρωί, μεσημέρι και βράδυ, διότι αν ήταν ευχαριστημένοι, δεν θα μας «βαράγανε». Άρα, όλα καλά, τα βρήκαμε, έληξε το θέμα.

Πάμε στο νομοσχέδιο. Καταρχάς, είπε η κυρία συνάδελφος για την ΕΣΑμεΑ. Τις δηλώσεις περί το ποιων πραγμάτων μπορούμε να κάνουμε δεκτά ή όχι, είθισται κοινοβουλευτικά να το κάνει ο Υπουργός. Εγώ δεν είχα συμμετάσχει στην προηγούμενη συνεδρίαση, ήμουν στο εξωτερικό και ήρθα σήμερα. Σας δηλώνω, λοιπόν, ότι αύριο με την έναρξη της συνεδρίασης θα καταθέσουμε όλες τις προτάσεις της ΕΣΑμεΑ που μπορούμε να κάνουμε δεκτές και δεν «προσκρούουν» πάνω στην Οδηγία. Δηλαδή, όποιες προτάσεις δεν «προσκρούουν» στην Οδηγία, θα γίνουν όλες δεκτές και θα κατατεθούν αύριο ως νομοτεχνικές βελτιώσεις. Εμείς δεν έχουμε κανέναν λόγο να μην παίρνουμε σοβαρά αυτά που λέει η ΕΣΑμεΑ, αρκεί να είναι νόμιμα, να συμβαδίζουν με τον Κανονισμό. Συνεπώς, ως προς αυτό που είπατε, ότι δεν έχουμε δεχτεί τίποτα από την ΕΣΑμεΑ, απλώς, βιαστήκατε. Όλα θα κατατεθούν αύριο. Το 100% όσων δύνανται να γίνουν δεκτά, θα γίνουν δεκτά.

Σε σχέση πάλι με αυτό που είπε η τελευταία συνάδελφος, αλλά ακούστηκε από πολλούς. Η κυρία συνάδελφος που υπήρξε Υπουργός και καταλαβαίνει λίγο πώς δουλεύει το σύστημα λέει, ότι «δίνετε την ευκαιρία στις επιχειρήσεις να πάρουν εξαίρεση, άρα, κάνετε «μία τρύπα στο νερό» και κοροϊδεύετε τα ΑμεΑ. Βέβαια, συμπλήρωσε, «δεν δίνετε εσείς αυτή τη δυνατότητα, τη δίνει ο Κανονισμός, τη δίνει η Οδηγία και άρα, το «παιχνίδι» χάθηκε από πιο πάνω». Πολύ ωραία, εγώ να δεχθώ το επιχείρημά σας, ότι δεν θα έπρεπε να υπάρχει αυτό το «παράθυρο». Δεν ξέρω, αν είναι αλήθεια, αλλά ας πούμε για χάριν της συζήτησης, ότι δεν θα έπρεπε να υπάρχει αυτό το «παράθυρο». Αφού μόνη σας είπατε, ότι το «παράθυρο» είναι μέσα στην Οδηγία και ότι η Οδηγία ενσωματώνεται, επακριβώς, υποχρεωτικά, αν πας να αλλάξεις, ουσιωδώς, την Οδηγία, βρίσκεσαι κατηγορούμενος στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο και άρα, δεν μπορεί κανένα κράτος να αποστεί από τον πυρήνα της Οδηγίας. Εμάς, λοιπόν, γιατί μας κατηγορείτε; Πάρτε το αεροπλάνο, πηγαίνετε στις Βρυξέλλες, κατηγορείστε την Ευρωπαϊκή Ένωση, γιατί έβγαλε αυτή την Οδηγία, κάντε ένα ωραίο «λόμπι» και αν τα καταφέρετε, θα έρθει μία άλλη Οδηγία και θα ενσωματώνουμε μία άλλη Οδηγία. Μπορούμε να ενσωματώσουμε άλλη Οδηγία, όπως τη θέλετε εσείς; Έχουμε αυτή τη νομική δυνατότητα; Όχι, είναι η απάντηση και το ξέρετε, γιατί ήσασταν Υπουργός.

Άρα, ήρθατε εδώ, μας πετάξατε ένα «δεκάρικο», για το πόσο θα κοροϊδέψουμε τους τους ανάπηρους, για το οποίο θα σας απαντήσω αμέσως μετά. Μόνη σας είπατε, ότι αυτό που θεωρείται κοροϊδία, δεν είναι από εμάς, αλλά είναι από την Ευρωπαϊκή Ένωση, όμως κατηγορείτε εμάς. Δηλαδή, αν ήσασταν εσείς Κυβέρνηση, αν είχε εκλεγεί ο ΣΥΡΙΖΑ, τον Ιούλιο του 2019, θα ενσωματώνατε άλλη Οδηγία σήμερα ή την ίδια Οδηγία; Τώρα εσείς κοροϊδεύετε τους ανάπηρους. Αυτό που είπατε είναι μεγάλη κοροϊδία, διότι γνωρίζετε ως Υπουργός, ότι το κάθε κράτος μέλος μπορεί να κάνει ορισμένες διασταλτικές ερμηνείες στις Οδηγίες, χωρίς να πειράζει ποτέ τον πυρήνα και η εξαίρεση των επιχειρήσεων είναι, ρητώς, γραμμένη στον πυρήνα. Άρα, αν λέτε, ότι αυτό δεν θα το κάνατε, κοροϊδεύετε όλους αυτούς τους ανθρώπους και είναι ντροπή να τους κοροϊδεύετε. Άρα, λοιπόν, η Οδηγία είναι αυτή, τα παράπονά σας στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Θυμάμαι την περασμένη φορά που συγκρουστήκατε με την Ευρωπαϊκή Ένωση, πώς ακριβώς κατέληξε η ιστορία.

Άρα, το πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας δεν μπορεί να αλλάξει, απαγορεύεται τα κράτη μέλη να αλλάζουν τις Οδηγίες. Η Οδηγία έχει συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής και ότι εξαιρείται, ρυθμίζεται με άλλο κοινοτικό πλαίσιο και ότι δεν περιλαμβάνεται, ρυθμίζεται αντίστοιχα πάλι κοινά από την Ε.Ε. με άλλη Οδηγία ή με άλλον Κανονισμό. Έτσι δουλεύουν αυτά τα πράγματα.

Δεύτερον, ζητείται από πολλούς, να μην εξαιρούνται οι πολύ μικρές επιχειρήσεις από τις απαιτήσεις της προσβασιμότητας. Όμως, και αυτό είναι υποχρεωτικό άρθρο ενσωμάτωσης της Οδηγίας. Αν αποκλίνουμε, θα ελεγχθούμε για κακή ενσωμάτωση. Επίσης, ο βασικός λόγος που η Οδηγία προβλέπει να εξαιρούνται οι μικρές επιχειρήσεις, είναι διότι οι πολύ μικρές επιχειρήσεις δεν είναι, συνήθως, αυτές που κατασκευάζουν τα προϊόντα και με αυτή τη λογική υπήρξε αυτή η εξαίρεση.

Σε ότι αφορά στις προσθήκες της ΕΣΑΜΕΑ, είπα ότι θα κάνουμε δεκτές, όσες δεν «προσκρούουν» πάνω στην Οδηγία.

Ως προς αυτά που είπε ο κ. Πάνας για τα προϊόντα, ο λόγος που δεν μπορούμε να αποκλίνουμε από τις απαιτήσεις και το πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας, είναι ότι μέσα από την Οδηγία τα προϊόντα κυκλοφορούν ελεύθερα και ελέγχονται με τις ίδιες απαιτήσεις σε όλα τα κράτη μέλη. Δηλαδή, οι προδιαγραφές είναι κοινές για τα κράτη μέλη. Αν ένα κράτος μέλος βάλει άλλες προδιαγραφές, αυτομάτως, δημιουργείται πρόβλημα στην κοινή αγορά, στη κυκλοφορία των προϊόντων. Δεν μπορεί, δηλαδή, ένα κράτος μέλος να βάλει ξεχωριστές προδιαγραφές από ένα άλλο κράτος μέλος. Όταν το κάνεις αυτό σε μία εταιρεία, προσφεύγει η εταιρεία που θίγεται στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο και της πληρώνεις πρόστιμο. Δεν μπορείς, είναι η απάντηση. Εάν διαφωνούμε με αυτές τις προδιαγραφές, η διαδικασία αλλαγής είναι άλλη. Πάει η Κυβέρνηση της χώρας, το θέτει στο συμβούλιο, λέει ότι εμείς διαφωνούμε με αυτή την Οδηγία και πρέπει να αλλάξουμε τον κανονισμό. Ξεκινάει κουβέντα, υπάρχει μία διαδικασία και αν καταλήξουν σε μία άλλη διατύπωση ομοφώνως τα κράτη, τότε πάμε σε μία νέα διατύπωση, αλλά δεν μπορεί ένα κράτος μόνο του να πάει να κάνει την αλλαγή, γιατί αυτό είναι παρέμβαση στην εσωτερική αγορά. Αυτά τα προϊόντα και οι προδιαγραφές τους κινούνται μέσα στην εσωτερική αγορά. Δεν μπορεί, λοιπόν, να πας εσύ μόνος σου να βάλεις κάτι άλλο, αυτό απαγορεύεται. Αυτό δεν απαγορεύεται μόνο γι’ αυτά που συζητάμε σήμερα, απαγορεύεται για τα πάντα.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Κύριε Υπουργέ, σε ότι αφορά, ιδιαίτερα, στη διαχείριση των Οδηγιών, γιατί περί αυτού συζητάμε, πόσο μάλλον όταν έχουμε υπηρετήσει Υπουργεία, που όλη η δραστηριότητά τους είχε σχέση με Οδηγίες, το ζήτημα είναι ότι στην εφαρμογή τους οι Οδηγίες έχουν πρόβλημα. Ιδιαίτερα, υπάρχουν πολλά σημεία στο νομοσχέδιο, όπου δεν έχουν «περπατήσει» και δεν θα «περπατήσουν» με τις προϋποθέσεις που βάζουν. Αυτό είπαμε και αυτό λέμε. Δεν είπαμε, ότι δεν ακολουθούμε τις Οδηγίες.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Σας ρωτώ καλόπιστα, εγώ να συμφωνήσω σε αυτό που λέτε. Δύναται μία Κυβέρνηση μόνη της να παρακάμψει την Οδηγία;

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Δεν μιλήσαμε για παράκαμψη. Είπαμε ότι πρέπει να εφαρμοστούν, να υλοποιηθούν και επειδή υπάρχουν κατηγορίες, οι οποίες δεν μπορούν, δεδομένων των συνθηκών στη χώρα μας, να υπηρετήσουν αυτή την προσβασιμότητα, ζητήσαμε μία ενίσχυση ιδιαίτερη γι’ αυτούς. Αυτό δεν το απαγορεύει καμία Οδηγία.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Συμφωνούμε ότι μία Κυβέρνηση δεν μπορεί να αλλάξει την Οδηγία. Το συμφωνήσαμε. Θέτετε, ωστόσο, μία αγωνία ως προς την εφαρμογή της. Ξεκαθαρίζω τώρα, για να μην το κάνουμε πολιτικό ζήτημα, γιατί δεν είναι όλα για κομματική αντιπαράθεση στη ζωή. Έχετε δίκιο και εμείς θα κριθούμε, όπως και οι υπηρεσίες μας από την εφαρμογή.

Επειδή εγώ αυτούς τους ανθρώπους τους σέβομαι πραγματικά και δεν θέλω να τους κοροϊδέψω, ποτέ δεν είπα, ότι «ήρθε ο Γεωργιάδης, ενσωματώνει την Οδηγία και η ζωή σας αύριο θα γίνει καλύτερη». Αντιθέτως, στην ομιλία μου στην πρώτη μας συνεδρίαση, είπα ότι είναι πολύ δύσκολο να περνάμε από τη μία κατάσταση στην άλλη. Είναι ζήτημα πολιτισμού και πρέπει να προσπαθούμε να το κάνουμε όσο μπορούμε περισσότερο.

Είναι σίγουρο, ότι στη χώρα μας δεν έχουν γίνει, με την ταχύτητα που θα θέλαμε, τα βήματα για τη βελτίωση της ζωής των ανθρώπων, των ΑμεΑ. Είμαστε πίσω. Θα θέλαμε να είμαστε πολύ καλύτερα. Κάνει προσπάθεια η Κυβέρνηση, αλλά δεν είναι ζήτημα μόνο της Κυβέρνησης. Είναι πολύ πιο δύσκολο ζήτημα να προσαρμοστούν όλες οι επιχειρήσεις και όλη η ζωή μας σε αυτό που θα έπρεπε. Είναι ζήτημα ανθρωπιάς, πολιτισμού, ισότητας. Τα δέχομαι όλα αυτά. Ναι και εμείς θα κριθούμε, στο μέτρο που θα καταφέρουμε να εφαρμόσουμε την Οδηγία. Συμφωνώ μαζί σας. Αυτό, όμως, δεν αναιρεί την Οδηγία. Η εξαίρεση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων είναι, ρητώς, γραμμένη στην Οδηγία. Οι προδιαγραφές είναι γραμμένες στην Οδηγία. Αλλαγή αυτών δεν μπορεί να υπάρξει από καμία Κυβέρνηση, χωρίς να ελεγχθεί μετά για κακή ενσωμάτωση με ότι νομικές συνέπειες προβλέπει αυτό. Αυτό σας λέω. Στην πραγματικότητα, διαφωνία δεν έχουμε. Δεν μπορεί κάποιο κόμμα που πιστεύει στην ευρωπαϊκή πορεία της χώρας να μην την ψηφίζει. Δεν γίνεται.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, με συγχωρείτε, αλλά εσείς θέλετε να μας αφαιρέσετε το δικαίωμα να κρίνουμε την πορεία σας στην εφαρμογή.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Άλλο αυτό. Ως προς την εφαρμογή να μας ελέγχετε. Συμφωνούμε να μας ελέγχετε πάρα πολύ. Όμως, ως προς την Οδηγία, σας λέω, ότι δεν είναι δική μας νομοθετική πρωτοβουλία, είναι ενσωμάτωση της Οδηγίας. Αυτό είναι.

Δεν έχουμε κανένα σοβαρό πρόβλημα, έχουμε αύριο και τη συνεδρίαση στην Ολομέλεια, όπου θα δούμε και τις νομοτεχνικές βελτιώσεις που θα κάνουμε, κατά τις προτάσεις της ΕΣΑμεΑ. Επαναλαμβάνω σέβομαι πολύ την ΕΣΑμεΑ. Έχω δώσει οδηγία και ελέγχουν οι υπηρεσίες μας μία-μία τις προτάσεις που μας κατατέθηκαν και όσες δεν «πέφτουν» πάνω στην Οδηγία να ενσωματωθούν. Θα τις καταθέσουμε αύριο στην συνεδρίαση, για να δουν και οι άνθρωποι, ότι λαμβάνουμε πολύ σοβαρά υπόψη αυτά τα οποία μας λένε, καθώς τους αντιμετωπίζουμε με σεβασμό.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Μιας και είστε εδώ, κύριε Υπουργέ, γιατί στην Ολομέλεια είναι δύσκολο να το θέσουμε. Θα σας ζητήσω κάτι άλλο. Στο «καλάθι του νοικοκυριού» προσέξτε τον αγρότη, ο οποίος είναι αυτός που αναλαμβάνει όλο το βάρος. Πόσο μάλλον, όταν ο ίδιος με τα κοστολόγια του «πνίγεται». Εκεί θα πρέπει να δώσετε ένα ιδιαίτερο βάρος. Είναι πάρα πολύ σοβαρό το ζήτημα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Ευχαριστώ για την επισήμανση για το «καλάθι του νοικοκυριού». Άλλωστε, αύριο Τετάρτη, είναι η τρίτη εβδομάδα εφαρμογής του μέτρου και θα δούμε την επίδοση και τις τιμές. Επαναλαμβάνω ότι έχω αναλάβει ένα ρίσκο. Κρίνομαι από το αποτέλεσμα. Ξέρω ότι με χλευάσατε πάρα πολύ όλοι στην αρχή, «πέσατε να με φάτε», ως συνήθως. Κατά τη γνώμη μου, έχει αρχίσει και δουλεύει. Όχι ακόμα, όπως θα το ήθελα, αλλά έχει αρχίσει και δουλεύει.

Μάλιστα, αυτό που μου είπατε μόλις τώρα, επιβεβαιώνει ότι δουλεύει, γιατί πολλοί αγρότες, προφανώς, πιέζονται ως προς τα αγροτικά προϊόντα και τις τιμές τους εκεί. Το «καλάθι του νοικοκυριού» είναι προσανατολισμένο στον καταναλωτή και στον πληθωρισμό. Αυτός είναι ο βασικός του στόχος. Ότι αυτή μας η προσπάθειά μας μπορεί να έχει οδηγήσει σε πίεση στις τιμές προς τα κάτω και στους παραγωγούς, δεν το θεωρώ ήσσονος σημασίας ζήτημα. Το αντίθετο. Πρέπει να προστατευτεί η παραγωγική δραστηριότητα στη χώρα και αν πουλάμε με ζημία, δεν θα προστατευθεί. Αυτό είναι που συζητάμε. Θέλουμε όλοι να βγάζουν το αναλογούν κέρδος, για να λειτουργούν. Δεν λέω, να γίνουν ζάμπλουτοι, αλλά για να λειτουργούν. Αυτό το ζήτημα με απασχολεί. Με τον συναρμόδιο Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης είμαστε σε μία συζήτηση, για να δούμε τι μπορούμε να κάνουμε. Όπως ξέρετε, έχουμε περάσει την Οδηγία για τα ευαλλοίωτα και την πληρωμή τους από τις αλυσίδες σούπερ μάρκετ μέσα σε εξήντα ημέρες, για να μπορούν να πληρώνονται ταχύτερα, απ’ ότι στο παρελθόν και αυτό τους έδωσε μία μικρή ανάσα, αλλά δέχομαι, ότι ακόμα οι τιμές, μεταξύ του παραγωγού και του ραφιού έχουν πολύ μεγάλη απόσταση στην Ελλάδα. Και αυτό είναι κάτι που μας απασχολεί. Θέλω να είμαι ειλικρινής.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σε αυτό το σημείο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, με τίτλο «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/882 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απριλίου 2019 σχετικά με τις απαιτήσεις προσβασιμότητας προϊόντων και υπηρεσιών και άλλες επείγουσες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία, επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των Κομμάτων:

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Βασιλειάδης, έχει ψηφίσει υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Αποστόλου, επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Πάνας, επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., ο κ. Λαμπρούλης, καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος, επιφυλάχθηκε

και ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Λογιάδης, επιφυλάχθηκε.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 34, γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Τέλος, γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο, συμπεριλαμβανομένων των παραρτημάτων αυτού, και ερωτάται η Επιτροπή αν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

- Δεκτό κατά πλειοψηφία

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/882 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 17ης Απριλίου 2019 σχετικά με τις απαιτήσεις προσβασιμότητας προϊόντων και υπηρεσιών και άλλες επείγουσες διατάξεις για την ενίσχυση της ανάπτυξης», γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Χιονίδης Σάββας, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Λαμπρούλης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 14.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**